



УДК 631.15

<https://doi.org/10.26516/2073-3402.2021.36.75>

## **Агротуризм как альтернативная форма развития сельских территорий**

С. В. Пашков, Г. З. Мажитова

*Северо-Казахстанский университет им. Манаши Козыбаева, г. Петропавловск, Казахстан*

**Аннотация.** На основе и в связи с территориальными исследованиями проведен анализ предпосылок развития агротуризма в Северо-Казахстанской области как способа диверсификации сельскохозяйственного инварианта сельской экономики. Рассматриваемый регион является одним из ведущих сельхозпроизводителей Казахстана, характеризующимся максимальным экономическим плодородием сельскохозяйственных угодий и пашни. Однако в свете посткризисной интенсификации земледелия зафиксировано снижение плодородия и, как следствие, падение урожайности возделываемых культур, что инициировало поиск новых конкурентоспособных форм третичного сектора экономики для развития сельских территорий. Регион отличается исключительно выгодным географическим положением и оптимальным сочетанием природных, сельскохозяйственных и социально-экономических ресурсов, обусловившими выбор данной территории исследования. Идентифицированы сильные и слабые стороны, возможности и угрозы условий развития агротуризма, на их основе составлен его социально-экономический SWOT-анализ. С учетом территориальной близости объектов агротурбизнеса и потенциальных рекреантов определены наиболее целесообразные виды агротуризма для развития в области (исторический, экотуризм, этнотуризм) и репрезентативный ряд туробъектов. На их основе предложена пространственная модель организации территориальной системы агротуризма в области, включающая северный и южный пояса агротуризма, ориентированные на конкретную категорию рекреантов.

**Ключевые слова:** агрорекреационный потенциал, агротуризм, сельская экономика, сельский туризм, Северо-Казахстанская область.

**Для цитирования:** Пашков С. В., Мажитова Г. З. Агротуризм как альтернативная форма развития сельских территорий // Известия Иркутского государственного университета. Серия Науки о Земле. 2021. Т. 36. С. 75–87. <https://doi.org/10.26516/2073-3402.2021.36.75>

### **Введение**

До пандемии COVID-19 туризм являлся одним из наиболее динамично развивающихся секторов мировой непроизводственной сферы (третичного сектора), в 2018 г. его доля в мировом ВВП (84,9 трлн долл.) составила рекордные 10,4 %, поддерживая те же 10 % рабочих мест в мире (319 млн). Однако связанные с распространением коронавирусной инфекции события 2020 г., вкпе с имеющимися политическими, социально-экономическими и экологическими рисками, присущими основным туристским районам планеты (Северная Африка, Передняя Азия, Юго-Восточная Азия и др.), показали

неустойчивость существовавших международных туристических маршрутов. Наряду с объективными предпосылками смены основных туристских трендов мировая туристская индустрия сталкивается с постоянной конкуренцией как на межстрановом уровне, так и по формам и видам туризма внутри отдельной страны.

Существует множество видов туризма, отличающихся по форме и целевой направленности, среди которых в последнее время большую популярность завоевывает аграрный туризм. Мировая практика демонстрирует неуклонный рост доли участия агротуризма как в системе туристической индустрии и формировании туристского продукта, так и в сельскохозяйственной экономике в целом. Агротуризм по праву считается одним из основных звеньев (наряду с экологическим) устойчивого туризма в силу экологической устойчивости ресурсов (способности ресурсов сохранять целостность структуры и присущие функциональные особенности при текущем уровне потребления с перспективой роста), на которых зиждется.

Зародившись на Западе, агротуризм в скором времени стал выступать там как компенсационный бизнес, страхуя фермеров от убытков в засушливые годы или обвала цен на рынке сельскохозяйственной продукции [Горчаков, 2009]. В странах Восточной Европы процесс поиска альтернативных источников дохода путем диверсификации производства в целях создания новых рабочих мест на селе и повышения общего уровня жизни селян начался 30 лет назад [Панченко, Pietrzak, 2013], в Западной Европе – с середины прошлого века, получив дополнительный импульс к развитию после введения в ЕЭС в 80-х гг. системы жесткого квотирования производства основных видов сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время число потребителей данного вида туризма в мире экспоненциально растет, что обуславливает необходимость более детального рассмотрения этого явления и целесообразности его развития в Казахстане.

В Казахстане в 2019 г. доля туристского сектора в формировании ВВП составила 5,6 %, во многом благодаря реализации Концепции развития туристской отрасли<sup>1</sup>, а к 2025 г. этот показатель планируется увеличить до 8 % – с 9,6 до 16 млрд долл.<sup>2</sup> По данному показателю страна опережает Россию (5 %), но значительно отстает от лидеров туристского рынка постсоветского пространства – закавказских республик Грузии (27,1 %), Азербайджана (14,6 %) и Армении (14 %) <sup>3</sup>.

В то время как туристическая индустрия стран постсоветского пространства, особенно Беларуси, накопила значительный опыт формирования агротурпродукта, агротуризм для Казахстана является совершенно новым и даже экзотическим видом туризма, несмотря на богатый сельскохозяйственный, природный и этнографический потенциал. На сегодняшний день агро-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции развития туристской отрасли Республики Казахстан до 2023 года : постановление Правительства Республики Казахстан от 30 июня 2017 г. № 406. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000406>.

<sup>2</sup> Доля туризма в ВВП Казахстана вырастет с \$9,6 млрд до \$16 млрд к 2025 году. URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/57288/> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>3</sup> Туристический вклад. URL: [https://forbes.kz/process/turisticheskiy\\_vklad/](https://forbes.kz/process/turisticheskiy_vklad/) (дата обращения: 01.11.2020).

туризм в Казахстане находится лишь на этапе формирования как самостоятельная отрасль турбизнеса: не выкристаллизовались устойчивые туристские агропродукты, отсутствуют узнаваемые региональные агротуристские бренды<sup>4</sup>, а его доля в формировании туристского продукта пренебрежимо мала. До сих пор не проведены полномасштабные исследования в этой области, имеются лишь инициативные проекты в отдельных регионах [Давлетова, Турсумбаева, 2013], неспособные задать вектор развития этому перспективному виду туризма.

К сожалению, в Казахстане, в отличие от России, агротуризм до сих пор не рассматривается властями и исследователями всерьез как потенциальный драйвер роста сельскохозяйственного продукта [Панюков, Панюкова, 2013], а представляется лишь как некий паллиативный способ уменьшения социальной напряженности и снижения уровня бедности на селе [Остапенко, 2013].

В качестве объекта исследования нами выбрана Северо-Казахстанская область (далее – область). Выбор данной территории для изучения особенностей организации агротуризма как одного из видов турбизнеса на региональном уровне обусловлен рядом объективных предпосылок.

Область относится к числу типичных аграрных регионов, характеризующихся максимальными уровнем сельскохозяйственной освоенности территории (87 %) и долей пашни (61 %) в стране<sup>5</sup>. На агросектор приходится в разные годы 40–50 % регионального валового продукта (632 млрд тенге в 2019 г.), с каждым годом возрастает доля участия растениеводства в формировании областного агропродукта (75 % в 2019 г. в стоимостном выражении) [Пашков, Носонов, 2019]. Регион характеризуется приграничным положением с Российской Федерацией (Курганская, Тюменская и Омская области), на региональном уровне – достаточной близостью к центрам соседних областей (Костанайской, Акмолинской, Павлодарской), а главное – к столице, которые могут являться потенциальными реципиентами агротуристского продукта, что имеет детерминирующее значение, поскольку на внутреннего рекреанта приходится свыше 70 % стоимости потребленного туристского продукта. В то же время туристский сектор области, несмотря на обилие природных и культурных объектов, в том числе огромный потенциал в плане формирования и реализации агротуристского продукта, до сих пор занимает весьма скромное место в структуре валового регионального продукта – из 1,3 трлн тенге (2019 г.) на его долю приходится менее 1 %<sup>6</sup>.

Все вышеперечисленное вкуче с накопившимися геоэкологическими проблемами, свойственными староосвоенному агрикультурному пространству, инициировало поиск новых, конкурентных форм сельскохо-

<sup>4</sup> Казахстан хочет зарабатывать на агротуризме миллиарды. URL: <https://ism.kz/kazakhstan-mozhet-zarabatyvat-na-agroturizme-10-mlrd-tenge-v-god> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>5</sup> Официальный сайт управления сельского хозяйства и земельных отношений акимата Северо-Казахстанской области. URL: <http://dsh.sko.gov.kz/> (дата обращения: 01.11.2020)

<sup>6</sup> Официальный сайт управления предпринимательства и туризма акимата Северо-Казахстанской области. URL: <http://upt.sko.gov.kz/> (дата обращения: 01.11.2020).

зяйственной экономики региона, способных обеспечить рост продукта (в стоимостном выражении) при экологической устойчивости ресурсов, заставило задуматься над проблемой диверсификации агропродукта. Одним из альтернативных направлений квазиаграрного развития сельской местности является агротуризм.

### **Материал и методы исследования**

Теоретической и методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных специалистов в области рекреационной географии, сельского туризма и агротуризма. Среди них выделяются работы А. Б. Здорова [2007, 2011], Е. В. Печерицы [2017], А. И. Панюкова [2013], В. А. Кундиус [2012], Я. В. Горчакова [2005], J. W. Kloeze [1994] и др.

В качестве геоинформационного массива для проведения исследования использовались фондовые материалы, данные управлений сельского хозяйства и земельных отношений, предпринимательства и туризма акимата Северо-Казахстанской области.

В научной литературе встречается множество определений термина «агротуризм», понятийно-терминологический аппарат которых подчас значительно различается, однако большинством исследователей его сущность дефинируется как разновидность туристической деятельности, базирующаяся на комплексном использовании аграрно-рекреационных ресурсов сельской местности. Зачастую агротуризм ассоциируется с сельским туризмом, однако трактуется исследователями несколько шире: подобный вид отдыха фундируется комплексом взаимодополняемых (от природных до этнографических) ресурсов. Агротуризм не ограничивается посещением (проживанием) классического (в общественном сознании) деревенского двора и общением с сельскохозяйственными животными. Помимо этого, он априорно подразумевает участие рекреантов в процессе производства или потребления сельскохозяйственных продуктов – знакомство с процессом сельскохозяйственного природопользования в роли наблюдателей процесса либо непосредственных участников.

Основными особенностями агротуризма являются удовлетворение потребностей человека (как правило, городского жителя), связанных с практическим участием в процессе производства продукции, в жизни сельской семьи и получении эмпирических знаний о сельском быте [Kowatsch, Fock, 2002].

Рост интереса рекреантов к агротуризму обусловлен множеством факторов, описанных ранее. Экологическая, социальная и психологическая составляющие также выступают сопутствующими факторами активного развития агротуризма.

Триггером для развития сельского и агротуризма в стране и области стали ограничения на выездной туризм в Казахстане и передвижения между областями при сохранившихся потребностях населения в отдыхе.

Многие исследователи связывают рост интереса к агротуризму с увеличением техногенных нагрузок на окружающую среду, усилением урбанизации, осознанием обществом экологических проблем и необходимости их

решения. Потребность жить в гармонии с природой, осознание необходимости заботы о сохранении природного равновесия и историко-культурной самобытности также являются одними из причин активизации внимания к сельскохозяйственному туризму. Люди задумались о качестве жизни и потребляемых продуктов питания, отсюда фиксируемый рост популярности натуральных продуктов и здорового питания, проведения отдыха в экологически чистой местности.

В свою очередь, со стороны сельскохозяйственных формирований возросший интерес к агротуристской деятельности фундирован сезонностью сельскохозяйственного производства, значительной волатильностью цен на сельхозпродукцию и, как следствие, поиском новых источников стабильного дохода.

Со стороны государства это стремление поддержать отечественных субъектов агробизнеса, повысить привлекательность сельскохозяйственного производства, популяризировать жизнь в сельской местности («агротуристская постправда» реального состояния дел на селе), сгладить растущую пространственную дифференциацию уровня и качества жизни сельских и городских жителей.

Агротуризм в сравнении с другими видами туризма имеет ряд безусловных преимуществ. Это относительно небольшие затраты турпотребителей на организацию отдыха в сельской местности. Объекты агротуризма могут иметь круглогодичную заполняемость за счет зимнего туризма, независимы и не привязаны к летнему сезону.

Агротуризм выступает дополнительным источником дохода для поддержания рентабельности хозяйств, предоставляет финансовую возможность для диверсификации аграрной деятельности и, как следствие, повышения экономической стабильности агроформирований. Сельское хозяйство характеризуется сезонностью производства, значительной зависимостью от агроклиматических условий, нестабильностью (колеблемостью) урожайности в различные годы (агроклиматические риски). Как уже было отмечено, агротуризм может в той или иной степени обеспечить компенсацию сезонного снижения производства, особенно в зимний период или в годы плохого урожая.

Агротуризм позволяет сnivelировать негативные социально-экономические последствия агробизнеса как детерминирующего вида экономической деятельности в сельской местности. Практика зарубежных стран наглядно продемонстрировала, что данный сектор турбизнеса служит идеальным катализатором для развития альтернативных форм несельскохозяйственного бизнеса в сельской местности. Для более крупных агроформирований создание агротуристского проекта позиционируется скорее не в качестве дополнительного источника прибыли, а как инструмент продвижения собственного бренда, формирования и повышения имиджа. Наряду с этим агротуризм может выступать программой социальной ответственности крупного бизнеса на селе.

Исследователи агротуризма особо подчеркивают его пропульсивное воздействие на социально-экономическую сферу сельских районов. Агротуристы привносят не только деньги, но и поток новых идей по улучшению жизни в сельской местности. Благодаря агротуризму растет несельскохозяйственная занятость на селе, появляются новые рабочие места, не только развиваются финансовые и рекреационные ресурсы, но создается и модернизируется транспортная инфраструктура, коммуникации, улучшается социальная сфера села.

Наконец, необходимо отметить образовательную и профориентирующую роль агротуризма, позволяющего развивать экологическую культуру, способствующего экологическому, трудовому воспитанию детей, формированию правильного отношения к природе и себе.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Как уже было отмечено, рассматриваемый регион специализируется на интенсивном земледелии (зерновые, масличные, технические, овощные культуры) в сочетании с менее развитым животноводством: в области получили развитие различные направления животноводства, среди которых доминирует скотоводство. По выходу сельскохозяйственной продукции с 1 га сельхозугодий и богарной пашни область является безоговорочным лидером в стране. Тем не менее в связи с длительным возделыванием почвоистощающих культур (лен-кудряш и рапс) регион исчерпал все природные резервы (естественное плодородие) дальнейшей интенсификации земледелия. В 2020 г., впервые за 11 лет, зафиксировано падение экономического плодородия сельскохозяйственных угодий и пашни, в частности, впервые с 1998 г., несмотря на беспрецедентную химико-техногенную интенсификацию, произошло снижение урожайности масличных, что прогнозировалось в ранее опубликованных работах [Пашков, Присич, 2020].

Область является одной из наиболее «сельских» – 56 % сельских жителей (при доле селян в Казахстане 41 %), даже с учетом непрекращающегося оттока сельского населения в поисках лучшей доли в городскую местность (как правило, в областной центр, г. Петропавловск, и столицу – г. Нур-Султан) и на ПМЖ в Российскую Федерацию. Катастрофическая безработица на селе, обусловленная посткризисным (с начала нулевых годов) технологическим апгрейдом сельского хозяйства и деградацией ряда производств, маскируется официальной статистикой под категорию «самозанятое население» (имеющее личное подсобное хозяйство – следовательно, средства для существования).

В то же время область характеризуется достаточно высоким природным и социально-экономическим потенциалом для развития альтернативных видов сельской экономики, в частности агротуризма. Среди факторов, способствующих его развитию, следует назвать репрезентативность ресурсов сельской местности, образующих гетерогенное природно-рекреационное пространство.

Климатические условия региона благоприятны для организации агротуров как в летний, так и в зимний периоды. Область находится на стыке двух природных зон (лесостепной и степной), в зоне сочленения Западно-Сибирской низменности и Казахского мелкосопочника, что располагает к полноценному развитию активных направлений агротуризма и его экскурсионно-познавательной составляющей. Наиболее аттрактивные геолого-геоморфологические объекты – долина р. Ишим и северная оконечность Казахского мелкосопочника – Кокшетауская возвышенность. Реки и многочисленные озера области пригодны для водопотребления группами туристов во время турпоходов, для купания и рыбной ловли. Леса и березовые колки удобны с точки зрения организации прогулок, промыслового сбора ягод, грибов, заготовки лекарственных растений.

Рассматриваемый регион обладает крайне высоким уровнем пейзажной привлекательности, уникальные ландшафты, рекреационный потенциал которых был проанализирован в ранее опубликованных работах [Mazhitova, Pashkov, Wendt, 2018], в синергии с другими археологическими, историческими, природно-антропогенными объектами представляют несомненный интерес для рекреантов: в первую очередь это относится к Шалкар-Имантауской курортной зоне.

Исследуемая область отличается развитой транспортной сетью, через ее территорию проходят три железнодорожные магистрали (Транссибирская, Среднесибирская и Трансказахстанская), автотрассы международного и республиканского значения. На региональном уровне область характеризуется близостью к основному району массового туризма – Акмолинской области (Щучинско-Боровская курортная зона).

В регионе исследования компактно проживают представители многих национальностей, конфессий, что вносит свой колорит и повышает ее привлекательность для туристов.

Наиболее оптимальным инструментарием анализа социально-экономической целесообразности развития агротуризма в области выступает SWOT-анализ – универсальный метод стратегического планирования, используемый для оценки явлений и факторов, оказывающих влияние на тот или иной объект. Все явления и факторы, так или иначе относящиеся к развитию аграрного туризма области, подразделены нами на четыре категории: сильные стороны (Strengths), слабые стороны (Weaknesses), возможности (Opportunities), угрозы (Threats) (табл.).

С учетом анализа имеющегося природного и агрорекреационного потенциала наиболее перспективными направлениями развития агротуризма в области видятся культурно-познавательный (исторический), этнотуризм и экотуризм.

Территории для развития *исторического агротуризма* расположены в Айыртауском и Уалихановском районах и представлены музейным комплексом «Ботай» – место первого в мире одомашнивания (доместикации) лошади (эпоха энеолита, 5500 лет назад) – и городищем Кызылоба – руины древних мавзолеев Средневековья (середина – конец XIV в.), остатки ма-

стерских и обжиговых печей (по изготовке кирпича и архитектурного декора). Потенциальный турпродукт: дойка кобылиц, изготовление и дегустация кумыса, катание на лошадях, изготовление конной упряжи, гончарных изделий.

Таблица

SWOT-анализ социально-экономических условий развития агротуризма в Северо-Казахстанской области

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Высокий природный агропотенциал территории;</li> <li>– обширные постаграрные территории на месте бывших отделений совхозов (колхозов), приобретшие квазиприродный облик;</li> <li>– гетерогенный характер ландшафтно-географических условий;</li> <li>– многоотраслевое сельское хозяйство;</li> <li>– этноконфессиональная неоднородность экзистического пространства;</li> <li>– близость ядер агротуристского комплекса к потенциальным потребителям турпродукта</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Отсутствие какой-либо стратегии развития агротуризма не только в области, но и в Казахстане;</li> <li>– низкая платежеспособность местных потребителей агротурпродукта;</li> <li>– слаборазвитые инфраструктура и благоустройство потенциальных районов для развития агротуризма;</li> <li>– острая нехватка квалифицированных менеджеров и исполнителей для организации и обслуживания объектов агротурбизнеса</li> </ul>
Возможности (O)	Угрозы (Т)
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Развитие внутреннего туризма;</li> <li>– благоприятный фактор развития заброшенных сельских территорий, особенно неперспективных сел;</li> <li>– рост производства и сбыта сельскохозяйственной продукции личных подсобных и фермерских хозяйств;</li> <li>– поиск альтернативных видов занятости сельского населения;</li> <li>– сохранение материальной и духовной культуры этносов, населяющих область;</li> <li>– снижение оттока сельского экономически активного населения в город;</li> <li>– рост доли третичного сектора в экономике сельской местности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Слабая (длительная) окупаемость вложенных средств в связи с инертностью и косностью мышления потребителей традиционного турпродукта;</li> <li>– монополизм областного агротуристского рынка</li> </ul>

*Этнотуризм* перспективен для развития в национальных селах – местах компактного поселения некоренных этносов, что делает этот вид агротуризма, с учетом особенностей заселения региона (стольпинская реформа, депортация поляков Западной Украины и коренных народов Кавказа, освоение целинных и залежных земель и др.), наиболее представительным по числу объектов турбизнеса. Однонациональные села расположены по всей территории области, нами же показаны наиболее репрезентативные (русские, казахские, польские, немецкие, украинские, татарские), в качестве факторов-предикторов выбраны: доля этнической группы  $\geq 25\%$  и наличие в селе национального культурного центра. Потенциальный турпродукт: производство и дегустация национальных блюд (гастрономический агротуризм), изготовление национальной одежды, народные промыслы.

*Экотуризм* является единственным видом агротуризма, уже получившим ограниченное развитие на территории области (базы отдыха Green Park и «Абакшино»), однако природно-рекреационный потенциал позволяет значительно расширить количество объектов, прежде всего за счет Шалкар-Имантауской курортной зоны, ориентированной на рекреантов Нур-Султана и Кокшетау, а также пригородной зоны (вокруг областного центра). Потенциальный турпродукт: катание на лошадях, экотропы в агроландшафтах, посещение экотехнологичных агрохозяйств.

Следующим этапом стало формирование территориальной системы агротуризма – комплексной системы, включающей природные, природно-агрогенные и агрогенные объекты, сельские усадьбы, менеджеров, специалистов и работников, оказывающих туруслуги рекреантам в целях максимального удовлетворения их потребностей в приобщении к сельскому образу жизни. Для этого составлена карта территориальной организации перспективных центров агротуризма (рис.).

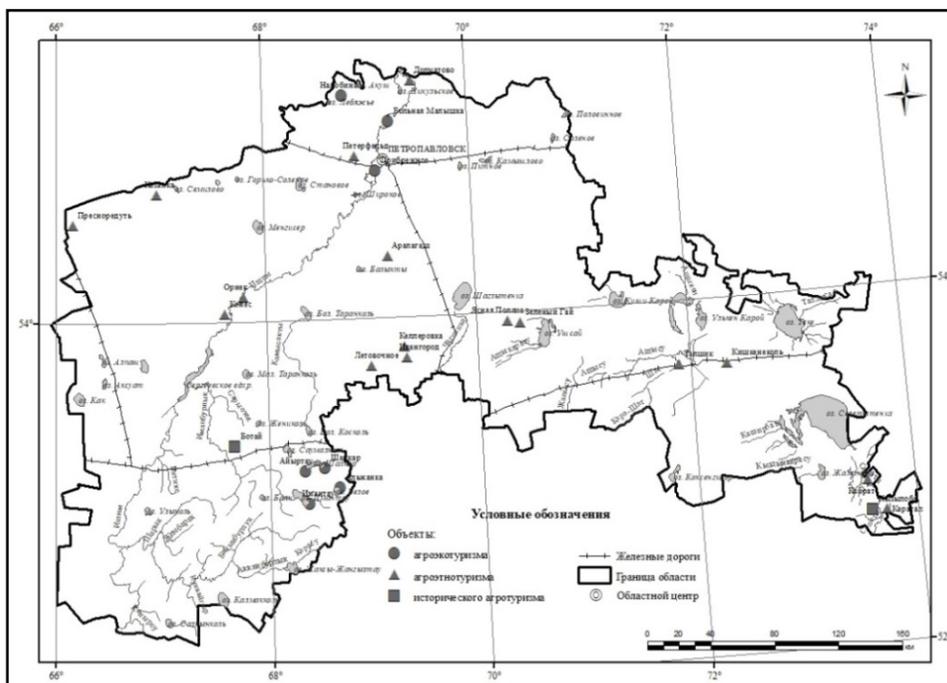


Рис. Перспективные центры агротуризма Северо-Казахстанской области

Представленные центры формируют северный (пространственно-функционально ориентированный на потребителей агротуристского продукта из областного центра, г. Петропавловска) и южный (территориально тяготеющий к потенциальным рекреантам из столицы, г. Нур-Султана, и областного центра Акмолинской области – г. Кокшетау) агротуристские пояса.

### **Заключение**

Для решения социально-экономических проблем сельской местности, накопившихся и усугубляющихся с момента смены общественно-политической формации за постсоветский период, необходимы нетривиальные идеи и принципиально новые подходы. Нужна ставка на многофункциональную сельскую экономику и постепенный отход от гомогенной структуры агробизнеса – нынешнего земледельческого инварианта – путем создания агротуристского комплекса.

Агротуризм, представляющий собой сложное интеграционно-симбиотическое взаимодействие агробизнеса и туристической деятельности, эвентуально способен стать перспективным и привлекательным видом предпринимательской деятельности в сельской местности, выступив одним из дополнительных источников получения ресурсов для сельских территорий и дохода агропроизводителей.

В области существуют огромные ресурсы для развития агротуризма, однако организация данного вида деятельности всецело зависит от синергетического эффекта финансовых вложений в базовые элементы агротуризма и информационной поддержки в медиапространстве. Посредством агротуризма возможно решение ряда важных социально-экономических задач, в частности оказание поддержки в модернизации аграрного сектора региона, а помимо этого, агротуризм будет способствовать возрождению и развитию материальной и духовной культуры местных этносов, сохранению культурного наследия и приобщению к культурным ценностям.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что в данный момент в области сложились все предпосылки для трансформации отдельных подкомплексов агробизнеса и перевода их, в целях повышения добавленной стоимости продукции, из сферы производства в непродовольственную сферу (услуг), создания невысокостоимостного, но высокодоходного агротурпродукта, что позволит трансформировать агротуризм в значимый сектор экономики области и оказывать мультипликативный эффект на социально-экономическое развитие сельской местности. Представлены теоретические основы для формирования отраслевого комплекса агротуризма области, в состав которого войдут исторический, этно- и экотуризм. Ядро данного агротуристского комплекса будут составлять агглютинированные объекты турбизнеса пригородной зоны, тяготеющие к рекреантам областного центра. Предложенная территориальная организация потенциальных объектов агротуризма наглядно демонстрирует их репрезентативность, не имеющую аналогов в других регионах. При благоприятной конъюнктуре для запуска проекта и эвентуальной эффективности функционирования агротурбизнеса возможно последующее экстраполирование североказахстанского опыта в другие регионы республики.

### Список литературы

- Горчаков Я. В.* Агротуризм в Европе и США: опыт фермеров // Вестник овощеводства. 2009. № 3. С. 38–43.
- Горчаков Я. В.* Агро-экотуризм: экология, история, рынок. Барнаул : АзБука, 2005. 250 с.
- Давлетова М. Т., Турсумбаева М. Ж.* Агротуризм как фактор повышения конкурентоспособности сельского хозяйства // Статистика, учет и аудит. 2013. № 1(48). С. 91–94.
- Здоров А. Б.* Агротуристский комплекс: прогнозирование регионального развития. М. : Турист, 2007. 168 с.
- Здоров А. Б.* Агротуристский комплекс: формирование и развитие. М. : Логос, 2011. 211 с.
- Кундиус В. А.* Агротуризм: организация и перспективы развития. Барнаул : АзБука, 2013. 416 с.
- Панченко Н., Piotr Pietrzak.* Агротуризм как форма сельского бизнеса: условия и особенности развития агротуризма в Польше // Экономика. Управление. Инновации. 2013. № 2(10). С. 678–689.
- Панюков А. И., Панюкова Ю. Г.* Агротуризм: современное состояние и перспективы развития // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2013. Т. 2, № 4(18). С. 92–99.
- Пашков С. В., Носонов А. М.* Экономическая устойчивость сельскохозяйственного землепользования в Северо-Казахстанской области // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5(15), № 4. С. 148–157.
- Пашков С. В., Присич М. В.* Интенсификация растениеводства Северо-Казахстанской области: экологические противоречия // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. Т. 6 (16), № 2. С. 50–62.
- Печерица Е. В.* Проблемы развития агротуризма в РФ // Современные тренды российской экономики: вызовы времени-2017 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Тюмень, 2017. С. 225–228.
- Остапенко И. И.* Агротуризм: зарубежный опыт и перспективы // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 33. С. 289–291.
- Kloeze J. W.* The Benefits of Rural Tourism, the Role of the State, and the Aspects of Training and Cooperation // Formal Speech held at the Central and East-European Federation for the Promotion of the Green-Soft-Rural Tourism Conference “Rural Tourism Development in Bulgaria and in the Balkan Countries”. Karlovo, 1994.
- Kowatsch A., Fock T.* Landwirtschaft in structurschwachen Regionen // Ber. Landwirtschaft. 2002. Bd. 80, H. 4. P. 540–555.
- Mazhitova G. Z., Pashkov S. V., Wendt J. A.* Assessment of Landscape-recreational Capacity of North Kazakhstan Region // GeoJournal of Tourism and Geosites. 2018. Vol. 23, N 3. P. 731–737.

## Agrotourism as an Alternative Form of Development of Rural Area

S. V. Pashkov, G. Z. Mazhitova

*Manash Kozybayev North Kazakhstan University, Petropavlovsk, Kazakhstan*

**Abstract.** In the article prerequisites of North Kazakhstan region agrotourism’s development is considered as the way of diversifying of agricultural rural economics’ invariant on the basis and due to territorial investigations. Discussed region is one of the leading Kazakhstani agricultural producer with the greatest economical land fertility of agricultural grounds and plough

lands. However, because of post-crisis agriculture's intensification decrease of land fertility and, as a consequence, the fall of crop producing farm agricultures are fixed, what initiates the search of new competitive forms of tertiary sector of the economics for rural areas development. The region is different by its exclusively profitable geographical position and optimal combination of natural, agricultural and social-economical resources, what caused the choice of the given investigation area. The strong and weak sides, opportunities and threats of agrotourism developments' conditions are identified, on the basis of which social-economical SWOT analysis is made. In the light of territorial closeness of agrotourism business objects and potential recreants, the most appropriate types of agritourism are determined, for development in the sphere (historical, ecotourism, ethnotourism) and representative number of tour objects. On their basis spatial model of the organization of the territorial system of agrotourism in the region is suggested, which includes North and South belts of agrotourism focused on a specific category of recreants.

**Keywords:** agro-recreational potential, agrotourism, rural economy, rural tourism, North Kazakhstan region.

**For citation:** Pashkov S.V., Mazhitova G.Z. Agrotourism as an Alternative Form of Development of Rural Area. *The Bulletin of Irkutsk State University. Series Earth Sciences*, 2021, vol. 36, pp. 75-87. <https://doi.org/10.26516/2073-3402.2021.36.75> (in Russian)

## References

Gorchakov Ja.V. Agroturizm v Evrope i SShA: opyt fermerov [Agrotourism in Europe and the USA: farmers' experience]. *Vestnik ovoshhevoda* [Vegetable grower's bulletin], 2009, no. 3, pp. 38-43. (in Russian)

Gorchakov Ja.V. *Agro-jekoturizm: jekologija, istorija, rynek* [Agro-ecotourism: ecology, history, market]. Barnaul, AzBuka Publ., 2005, 250 p. (in Russian)

Davletova M.T., Tursumbaeva M.Zh. Agroturizm kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti selskogo hozjajstva [Agrotourism as a factor of increasing the competitiveness of agriculture]. *Statistika, uchet i audit* [Statistics, accounting and audit], 2013, no. 1(48), pp. 91-94. (in Russian)

Zdorov A.B. *Agroturistskij kompleks: prognozirovanie regionalnogo razvitiya* [Agrotourist complex: forecasting of regional development]. Moscow, Turist Publ., 2007, 168 p. (in Russian)

Zdorov A.B. *Agroturistskij kompleks: formirovanie i razvitie* [Agrotourist complex: formation and development]. Moscow, Logos Publ., 2011, 211 p. (in Russian)

Kundius V.A. *Agroturizm: organizacija i perspektivy razvitiya* [Agrotourism: organization and prospects of development]. Barnaul, AzBuka Publ., 2013, 416 p. (in Russian)

Panchenko N., PiotrPietrzak. Agroturizm, kak forma sel'skogobiznesa: uslovija i osobennosti razvitiya agroturizma v Polshe [Agrotourism as a form of rural business: conditions and features of agrotourism development in Poland]. *Jekonomika. Upravlenie. Innovacii* [Economy. Management. Innovation], 2013, no. 2(10), pp. 678-689. (in Russian)

Panjukov A.I., Panjukova Ju.G. Agroturizm: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitiya [Agrotourism: current status and prospects of development]. *Izvestija Moskovskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta MAMI* [News of the Moscow Technical University], 2013, vol. 2. no. 4(18), pp. 92-99. (in Russian)

Pashkov S.V., Nosonov A.M. Jekonomičeskaja ustojchivost' selskhozjajstvennogo zemlepol'zovanija v Severo-Kazahstanskoj oblasti [Economic stability of agricultural land use in the North Kazakhstan region]. *Geopolitika i jekogeodinamika regionov* [Geopolitics and ecogeodynamics of regions], 2019, vol. 5(15), no. 4, pp. 148-157. (in Russian)

Pashkov S.V., Prisich M.V. Intensifikacija rastenievodstva Severo-Kazahstanskoj oblasti: jekonologičeskie protivorečija [Diversification of crop production in North Kazakhstan region: econological contradictions]. *Geopolitika i jekogeodinamika regionov* [Geopolitics and ecogeodynamics of regions], 2020, vol. 6(16), no. 2, pp. 50-62. (in Russian)

Pecherica E.V. Problemy razvitiya agroturizma v RF [Problems of agrotourism development in the Russian Federation]. *Sovremennye trendy rossijskoj jekonomiki: vyzovy vremeni-2017* [Current trends in the Russian economy: challenges of time-2017]. Proc. of the international scientific and practical conference. Tyumen, 2017, pp. 225-228. (in Russian)

Ostapenko I.I. Agroturizm: zarubezhnyj opyt i perspektivy [Agrotourism: foreign experience and prospects] *Aktualnye problem gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [Current problems of the humanities and natural sciences], 2013, no. 33, pp. 289-291. (in Russian)

Kloeze J.W. *The Benefits of Rural Tourism, the Role of the State, and the Aspects of Training and Cooperation. Formal Speech held at the Central and East-European Federation for the Promotion of the Green-Soft-Rural Tourism Conference "Rural Tourism Development in Bulgaria and in the Balkan Countries"*. Karlovo, 1994.

Kowatsch A., Fock T. Landwirtschaft in struktursschwachen Regionen. *Ber. Landwirtschaft.*, 2002, bd. 80, h. 4, pp. 540-555.

Mazhitova G.Z., Pashkov S.V., Wendt J. A. Assessment of Landscape-recreational Capacity of North Kazakhstan Region. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 2018, vol. 23, no. 3, pp.731-737.

**Пашков Сергей Владимирович**

кандидат географических наук, декан,  
факультет математики и естественных наук

Северо-Казахстанский университет  
им. Манаша Козыбаева  
Казахстан, 150000, г. Петропавловск,  
ул. Пушкина, 86  
e-mail: sergp2001@mail.ru

**Pashkov Sergej Vladimirovich**

Candidate of Science (Geography), Dean,  
Faculty of Mathematics and Natural Sciences  
Manash Kozybayev North Kazakhstan  
University  
86, Pushkin st., Petropavlovsk, 150000,  
Kazakhstan  
e-mail: sergp2001@mail.ru

**Мажитова Гульнур Забишулаевна**

старший преподаватель  
Северо-Казахстанский университет  
им. Манаша Козыбаева  
Казахстан, 150000, г. Петропавловск,  
ул. Пушкина, 86  
e-mail: mazhitova\_gulnur@mail.ru

**Mazhitova Gul'nur Zabihulaevna**

Senior Lecturer  
Manash Kozybayev North Kazakhstan  
University  
86, Pushkin st., Petropavlovsk, 150000,  
Kazakhstan  
e-mail: mazhitova\_gulnur@mail.ru