



УДК 911.3

## Классическая концепция культурного ландшафта Карла Зауэра: история и современность

М. В. Рагулина ([milanara@yandex.ru](mailto:milanara@yandex.ru))

**Аннотация:** Рассмотрены возможности классического морфологического подхода в изучении культурного ландшафта, особенности его становления и место в современной науке. Показана перспективность его использования в отечественных культурно-географических исследованиях.

**Ключевые слова:** культурный ландшафт, культурная география, культура, географическая традиция, морфологический подход, ареал, Карл Зауэр.

### Введение

В исследовании культурного ландшафта присутствует огромное тематическое разнообразие: он изучается как результат человеческой деятельности, продукт взаимодействия общества и власти, текст, образ, социоэко-система, пространственный рисунок, историческое наследие [1; 3; 7; 10; 13]. Большинство серьезных исследований культурного ландшафта, описывая историю его концептуального становления, обязательно ссылаются на основополагающую роль идей Карла Ортовина Зауэра. Это ключевая фигура человека (*human geography*) в формировании американской, британской и европейской географии. Теоретический потенциал, сконцентрированный в работе «Морфология ландшафта» [12], впервые опубликованной в 1925 г., намного опередил свое время и продолжает притягивать исследователей. К сожалению, на русский язык данная работа не переводилась.

Отечественная культурная география в настоящее время переживает «второе рождение». В этой ситуации для становления дисциплины важно «держать руку на пульсе» новейших течений и творчески переосмыслить классическое наследие. Целью статьи является анализ теоретического потенциала морфологического подхода К. Зауэра.

Статья структурирована на три части: от рассмотрения теоретического контекста развития географии в начале XX в. мы переходим к аналитике морфологической концепции, завершающий блок посвящен значению идей Зауэра для отечественной географии.

## **Теоретический контекст создания культурно-ландшафтной концепции Зауэра**

### *Германоязычная национальная научная школа*

К концу XIX – началу XX в. внимание европейских географов привлек круг идей о характере и способах изучения связей социума и территории. Лидирующие позиции принадлежали немецкой научной школе. Ф. Ратцель предложил термин «культурный ландшафт», трактуя его как пространство власти и государства [11]. Сильное влияние философских и в том числе – хронологических подходов И. Канта, а также специфика геополитической ситуации того времени обусловили исключительную роль концепции ландшафта. Надежды на возрождение нации, поиски общенемецкой идентичности апеллировали к родной земле – не только хранилищу материальных благ, но источнику духа народа. Согласно Г. Гердеру, ландшафт – выражение и отражение отношений между коллективной жизнью народа и географической средой, Родиной. Уникальность локальных сообществ состоит в том, что они «впитывают» специфику ландшафта, запечатлевая ее в географических символах [5]. Поэтому отношения ландшафта и населяющего его сообщества неразрывны, наполнены жизнью и постоянным взаимообменом. По мнению Зигфрида Пассарге, ландшафт – сердцевина изучения естественно-географических и гуманитарных феноменов конкретного ареала. Отсюда следует необходимость типизации и классификации ландшафтов, создание генерализованной схемы, которой нужно придерживаться при сборе полевых материалов [8].

Так, в содержании понятия «ландшафт» сливаются образ региона и реальный ареал. Основы ландшафтной концепции, заложенные немецкой национальной школой, состояли в учете гуманитарной и естественно-научной граней культурного ландшафта, признании их неразрывности, а также выделении роли местного сообщества, которое живет в ландшафте, преобразует его своей деятельностью и отражает в культуре с помощью географических символов.

### *Французская национальная научная школа*

Французская региональная география начала XX в. холистична, она «не разбивает природный ансамбль, чтобы понять соответствия и корреляцию вещей, а дает представление о целостной земной поверхности, региональных сочетаниях этих объектов» [7; 19]. Регион связывает два ключевых понятия – ландшафт (пейзаж) как природную и рукотворную, материальную среду и образ жизни – *genere de vie*, сферу культурных традиций и индивидуального опыта. Видение человека одновременно внутри материальной и культурной среды – основная характеристика школы Видаля де ла Блаша. Проблема своеобразия регионов и ландшафтов решается с помощью комплексного охвата природных и культурных характеристик. Природа представляет «поле» возможностей и ресурсов для социума, из которых он выбирает «строительные блоки» для создания жилой среды в соответствии с образом жизни. Традиции, институты, язык, обычаи, при-

вычки, стереотипы поведения, тип питания – элементы образа жизни воплощаются в ландшафте (пейзаже) и направляют его развитие. Для французской школы характерно бережное внимание к традиционности, унаследованным культурным чертам пейзажа, поиск региональной специфики всего ландшафта, а не отдельных его характеристик.

#### *Предпосылки создания ландшафтной концепции в США*

Формирование американских концепций ландшафта связано со спецификой региона. В отличие от европейских ландшафтов, с их бережно хранимым многовековым наследием, плотностью символической среды, преемственностью локальных сообществ, Америка для колонистов была *terra incognita*. Значения и символика, присвоенные своей земле аборигенами, не были восприняты новопоселенцами: так возник миф о «пустом ландшафте» [14]. Колонизация Америки отличалась сегрегацией и конфронтацией с аборигенами, в отличие от освоения Сибири. В последнем случае «стирания» до-русских значений пространства не произошло. «Народный» характер колонизации, слабость власти на огромных пространствах и стратегия сотрудничества с коренными народами для получения дорогостоящей пушнины повлекли процессы взаимной аккультурации. Русские сибиряки разделили сакральность и мифологию аборигенных ландшафтов.

В Америке европейские подходы, ориентированные на исследование природно-культурных регионов с богатой историей, традициями, специфической отношений сообщества и пространства, были бесполезны. Поселенец сталкивался с неизвестным, «пустым» пространством, в котором ценил прежде всего полезность и функции. В этом смысле понятно, почему США стали родиной функционалистского подхода [8].

Помимо функционализма, в американской географии начала XX в. развивался географический детерминизм. Его приверженцы стремились свести развитие культуры, экономики, социума к воздействию природно-географических факторов. Д. Френкель приводит пример: «патриарх» детерминистских исследований Э. Хантингтон картографировал зависимость состояния здоровья, технической оснащенности, уровня общественного развития от климатических зон, выстраивая изотермы [9]. Сравнение выборочных характеристик было довольно эффективным, но примитивность метода не позволяла рассматривать его как серьезный исследовательский инструмент.

И функциональный, и детерминистский подходы в географии вызывали у К. Зауэра протест: оба исключали культуру и человеческий опыт из сферы исследования отношений социума и пространства. Тем не менее, эти направления стали своеобразным теоретическим «вызовом», побудившим К. Зауэра соединить и развить достижения немецкой и французской географических школ в морфологической концепции ландшафта.

## Морфология культурного ландшафта: основные положения

### *Культурный ландшафт как ареальное единство*

Сущность морфологического подхода – фокусировка на культурном ландшафте, как ареале. Ареал – предмет и цель исследования географа, по выражению К. Зауэра, «тело» морфологических фактов. Задача географии – выявление «хорологических связей... феноменов, которые делают ареал не просто набором свойств, но являются ассоциированными и взаимозависимыми» [12, с. 300]. Культурный ландшафт – органичное единство, где земля и жизнь исследуются в терминах друг друга. Морфологический подход к культурному ландшафту представляет творческий синтез достижений немецкой и французской географических школ. В центре внимания географии, по Зауэру, должны находиться «слепки» образов жизни – *genere de vie*, оставленные человеком в ландшафте. При этом культура трактуется как целостность человеческого опыта. Культура – основная сила, формирующая рукотворный облик земной поверхности.

### *Культурный ландшафт и индивидуальное творчество географа*

Ценности человека-обитателя – ключ к содержанию ландшафта: территория интересует нас с точки зрения человеческого бытия, отмечает Зауэр, потому что мы являемся частью ареала, живем в нем, ограничены его ресурсами и возможностями, модифицируя его.

Бесконечное разнообразие ландшафтов Земли упорядочивается в систему, при этом «в выборе общих родовых характеристик ландшафта географ направляет только его собственное суждение. Географ постоянно свободен в выборе материалов наблюдения и выводах об их отношениях. Этот, возможно, несовершенный метод, основанный на индукции, имеет дело с последовательностями, хотя их можно и не рассматривать как простые причинные связи» [12, с. 301].

В эпоху преобладания позитивизма отдать задачу синтеза в субъективные руки конкретного географа и провозгласить субъективность основным принципом комплексной аналитики культурного ландшафта – новаторский шаг. Почти полвека отделяло публикацию основного труда Зауэра от расцвета феноменологических и гуманистических методов, которые вернули личностную субъективность в сферу научного дискурса. Со свойственной ему прозорливостью Карл Зауэр понимал, что исследование разнообразия ареальных форм культурных ландшафтов по заранее разработанной стандартной схеме равносильно упрощению и унификации их специфики.

Ученики в полной мере реализовали данный принцип: тематический охват защищенных под руководством К. Зауэра 37 докторских диссертаций необычайно широк, а в методическом плане сочетает целую палитру подходов [6]. Аспиранты Зауэра – культургеографы Вилбур Зелински, Фред Книффен, Филипп Вагнер, Марвин Майксел, Дэн Станиславски, Джон Лейли, Эдвард Прайс, Джон Парсонс (президент Ассоциации американских географов) и многие другие – превратили американскую культурную географию в сильную и авторитетную дисциплину, развивая идеи своего выдающегося учителя.

*Культура и ландшафт: взаимодействие «видимого» и «невидимого»*

По мнению Зауэра, противостоять детерминистским и функционалистским течениям можно, исследуя культуру – «лучшую форму индетерминизма». По сути, подход Зауэра заключается в «возвращении» культуры в ландшафтные исследования, поэтому неслучайно ученого называют основателем культурной географии [6].

Зауэр сконцентрировал внимание на «видимых» элементах культуры, входящих в ландшафт. Их можно зафиксировать, интерпретировать, «прочитать», соотнести с уровнем развития общества и ландшафта. «Видимые элементы» определяются невидимыми ценностями, верованиями и ритуалами. Язык, системы мировоззрений, обычаи и религия соединяют людей, эти связи оставляют материальные следы, интерпретировать которые – основная задача географа. Таким образом, по предметным следам культуры можно изучить диффузию и культурную эволюцию во времени и в пространстве. В этом случае культурный ландшафт предстает в виде «матрицы идентичности», по ней отливается и воссоздается самосознание локального сообщества, жителей региона и государства.

Культурный ландшафт для Зауэра – преобразованная среда: «Культурный ландшафт есть географический ареал в своем финальном значении (хора). Все его формы являются результатом деятельности человека, характеризующей ландшафт. В этом определении географы заинтересованы в выявлении не энергии, обычаев и верований людей, а в том, как они «записаны» в ландшафте (табл.). Формы населения являются феноменами массы или плотности и текущего перемещения, такого как сезонная миграция. Домостроение включает типы структур зданий и их группировки... Формы производства являются типами использования земли для первейших продуктов, ферм, лесов, шахт и таких негативных ареалов, которые человек игнорировал. Культурный ландшафт приспособливает природный ландшафт с помощью культурных групп. Культура – агент (действующее начало), природный ареал – посредник, культурный ландшафт – результат» [12, с. 309].

Акцент на «записи» пространственных форм позволяет получить четкий критерий дисциплинарного разграничения географии и антропологии, социологии пространства, этнологии и других наук гуманитарного цикла, затрагивающих проблематику человека и ареала. Постмодернистская наука характеризуется размыванием границ между исследовательскими направлениями и дисциплинами, однако в данном случае роль границы – не барьерная, а идентифицирующая проблемное поле.

Таким образом, географические символы, памятники, топонимы, видимые знаки маркируют территорию. Ландшафт становится культурным, если он связан с историческими событиями, обыденной деятельностью, воплощает национальные, исторические или эстетические ценности, иначе говоря, большинство ландшафтов планеты – культурные.

Таблица

Репрезентация культурного ландшафта [12, с. 310]

ФАКТОР		ПОСРЕДНИК	ФОРМЫ	
КУЛЬТУРА	ВРЕМЯ	ПРИРОДНЫЙ ЛАНДШАФТ	Население – плотность – мобильность Домостроение – план – структура Производство Коммуникации	КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ

Современные трактовки расширяют сферу определения: в настоящее время даже ландшафты дикой природы принято считать культурными, так как решение оставить их в первозданном состоянии и охранять – культурный выбор общества [10]. Разграничение природы и культуры, по Зауэру, состоит в том, что природная составляющая акцентирует важность физико-географических и ресурсных свойств ареала, культурная – характер и результаты поведения человека в ландшафте. При этом роль человеческой деятельности двойственна – она порождает и сукцессию природных ландшафтов, и сукцессию культур.

К. Зауэр придерживался циклических концепций общественного развития. Под влиянием определенной культуры ландшафт зарождается, достигает расцвета и завершает цикл. Чужая культура, входящая в ландшафт, меняет его, либо приспосабливается сама, формируя новый культурный ландшафт, преодолевает и включает прежний. Морфологический подход позволил создать атласы материальных объектов культуры, отследить процессы диффузии и инноваций. Индуктивный сбор фактов за длительный исторический период и их наглядная систематизация реконструировали послынную панораму культурного ландшафта.

Следует отметить, что названные «формы» скорее соответствуют крупным «блокам» культурного ландшафта, среди которых исследователь выбирает собственный перечень конфигуративных признаков, в терминологии К. Зауэра – «категорий форм».

*Морфология культурного ландшафта и географические дисциплины*

К. Зауэр придавал системное значение морфологическому подходу. Он полагал, что разработанная методологическая процедура хорошо соотносится с теоретической немецкой географией и французской региональной географической традицией. Изучение «форм» ландшафта должно стать, по его мнению, образовательной основой подготовки географа. Роль региональной географии как сравнительной морфологии состоит в наблюдении за сравнительной динамикой ландшафтов. Основной акцент делается на систематизации и сопоставлении культурных ландшафтов. Историческая география сфокусирована на их серийных изменениях. Влияние цивилизованных обществ на традиционные, перемещение культурных форм в

пространстве, цикличность развития – сфера возможных интересов историко-географа. И, наконец, «коммерческая» география (в начале XX в. термин «экономическая география» не был широко употребительным – М. Р.) отражает формы производства и распределения продукции в ареале. Слаженная работа «команды» разнопрофильных специалистов предлагалась как возможный вариант географического синтеза неоднократно [15; 16], однако координация исследований, согласно Зауэру, имеет существенное отличие: сфера приложения усилий – культурный ландшафт, объединяет все ветви дисциплины своей пространственной целостностью.

#### *Эстетика и смысл ландшафта*

Эстетика ландшафта – его важнейшее качество, по мнению Зауэра, не может быть познана позитивистскими методами. «Вопрос о значении ареала лежит за пределами научной регламентации. География никогда не игнорировала эстетические качества ландшафта, к которым, как мы знаем, нет никаких других исследовательских подходов, кроме как субъективных. Гумбольтова «физиономия», «душа» Бансе, «ритм» Вольца, «гармония» Градмана – все это по отношению к ландшафту лежит за пределами науки. Чтобы открыть это символическое качество, нужно полное обновление научных исследований, но пока научное и ненаучное развиваются отдельно. Таинственное вызывает отвращение. Но важно, что имеются другие (ученые – М. Р.), кто верит, что непредвзято наблюдая и внимательно фиксируя, мы можем прийти к пониманию ландшафта на более высоком уровне, который не может быть редуцирован к формальным процессам» [12, с. 311]. Зауэр критикует узкий рационалистический подход, рассматривающий окружающую среду и деятельность людей как процессы и результаты: «так же просто, как он звучит, этот тезис приносит постоянные серьезные трудности» [12, с. 311] в познании культуры и ландшафта.

#### **Краткие итоги или почему современная география нуждается в новом прочтении классического наследия**

Морфологический подход Зауэра более чем на полвека предвосхитил траекторию развития культурной географии. Синтез объективных и субъективных методов в общественной географии – по сей день актуальная и нерешенная задача.

В морфологическом ландшафтном подходе четко очерчены сферы приложения и ограничения: хорологический акцент, взаимное пересечение исторических слоев, культурных ареалов, содружество географических дисциплин делают его полезным инструментом для географа XXI века.

В отечественной культурной географии по идеологическим причинам произошел разрыв преемственности. Антропогеографическая школа, достигшая оригинальных результатов, была вынуждена прекратить свои исследования на рубеже 1930-х гг., культура в широкой трактовке «ушла» из ландшафта на долгие полвека. Гуманистические трактовки пространства Семенова-Тян-Шанского, где наука объединялась с искусством [4], идеи В. В. Докучаева [2] о взаимной дополнительности духовного и материального были отвергнуты как «нематериалистические». В результате преобла-

дающей трактовкой ландшафта стал природно-территориальный комплекс, а культурный ландшафт стал рассматриваться как «ухаженный», «улучшенный» природно-антропогенный ландшафт. Советская география не избежала «западни рационализма», о которой предупреждал Карл Ортвин Зауэр. Североамериканские географы в течение XX столетия выполнили скрупулезную и трудоемкую работу по морфологической фиксации разнообразия культурно-ландшафтных особенностей, в отечественной науке этот пробел не восполнен. Территория огромной страны практически не осмыслена как ландшафтная целостность. Постперестроечное «восстановление в правах» культурной географии совпало с мощным подъемом постмодернизма в западной географической науке. Молодая отечественная дисциплина, «вставая на ноги», стремится быть в гуще теоретических поисков. Но за плечами – огромная лакуна; образно говоря, российская культурная география сейчас «перепрыгивает» через этап кропотливого познания регионального разнообразия культурных ландшафтов. И если отечественное наследие переосмысливается, то, на наш взгляд, пока недостаточно внимания уделяется классическим зарубежным направлениям, проверенным временем. Конечно, часть положений морфологического подхода архаична – трактовки «жизненного цикла», довольно уязвимая, по сравнению с разработками советской географической школы – концепция природного ландшафта, но полезный багаж намного перевешивает недостатки. К сожалению, рассматриваемая работа К. Зауэра пока не переведена на русский язык. Поэтому данная статья призвана в какой-то мере восполнить дефицит информации о классическом морфологическом подходе к исследованию культурного ландшафта.

Заключительная цитата К. Зауэра звучит как лейтмотив будущих исследований культурного ландшафта. «Многоцветная реальность жизни сопротивляется упрощенческой теории. Наш непосредственно выбранный сектор реальности, ландшафт, подвергается воздействию и значительному изменению. Это контакт человека с его меняющимся домом, который выражается через культурный ландшафт, – наша сфера исследования. Мы заинтересованы в изучении важности места для человека, а также в том, как он трансформирует это место. И мы имеем дело с взаимосвязями групп или культур и местом, выраженными в различных ландшафтах мира. Здесь есть неистощимое количество фактов, а разнообразие отношений обеспечивает такой курс исследований, который не нуждается в том, чтобы заниматься самоограничением, дабы попасть в западню рационализма» [12, с. 315].

#### Список литературы

1. Веденин Ю. А. Культурный ландшафт как объект культурного и природного наследия / Ю. А. Веденин, М. Е. Кулешова // Изв. РАН. Сер. геогр. – 2001. – № 1. – С. 7–14.
2. Докучаев В. В. К учению о зонах природы: горизонтальные и вертикальные почвенные зоны / В. В. Докучаев // Докучаев В. В. Соч. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1951. – Т. 6. – С. 375–534.



3. Каганский В. Л. Культурный ландшафт: основные концепции в российской географии / В. Л. Каганский // Обсерватория культуры: журн.-обозрение. – 2009. – № 1. – С. 62–70.
4. Семенов Тян-Шанский В. П. Район и страна / В. П. Семенов Тян-Шанский. – М. ; Л. : ГИЗ. – 1928.
5. Bonnemaïson J. Culture and space. Conceiving a new cultural geography / J. Bonnemaïson. – London: I. B. Tauris, 2005.
6. Carl Sauer on culture and landscape : readings and commentaries / ed. by William M. Denevan and Kent Mathewson. – Louisiana State University Press., 2009.
7. Cosgrove D. Social formation and symbolic landscape / D. Cosgrove. – 2d ed. – Madison : Wisconsin Univ. Press., 1998.
8. Czepczyński M. Cultural landscapes of Post-socialist cities: Representations of Powers and Needs / M. Czepczyński. – Abingdon GBR: Ashgate publishing, 2008.
9. Frenkel S. Geography, empire and environmental determinism / S. Frenkel // Geographical Review. – Vol. 82, N 1. – 1992. – P. 143–153.
10. Muir R. Approaches to Landscape / R. Muir. – London: MacMillan Press. – 1999.
11. Ratzel F. Anthropogeographie / F. Ratzel. – Stuttgart, 1886.
12. Sauer C. O. The morphology of landscape / C. O. Sauer. – University California Publ. : Geography. – 1925. – № 2. – p. 19–53. Reprinted in: Human geography. An essential anthology. – UK. Oxford : Blackwell publishing, 1996. – P. 296–315.
13. Schein R. H. The Place of Landscape: A Conceptual Framework for Interpreting an American Scene / R. H. Schein // Annals of the Association of American Geographers. – 1997. – Vol. 87, N 4. – P. 660–680.
14. Sluyter A. The making of the myth in postcolonial development material- conceptual landscape transformation in sixteen century Veracruz / A. Sluyter // Annals of the Association of American Geographers. – 1999. – Vol. 89, N 3. – P. 377–401.
15. Turner B. L. Specialist – synthesys approach to the revival of geography: the case of cultural ecology / B. L. Turner // Annals of the Association of American Geographers. – 1997. – Vol. 79, N 1. – P. 88–100.
16. Tress B. Defining concepts and the process of knowledge production in integrative research / B. Tress, G. Tress, G. Fry // From landscape research to landscape planning: aspects of integration, education and application. – N. Y. : Springer, 2005. – P. 13–26.

## Morphology of landscape by Carl Sauer: past and present of this classic geographical theory

M. V. Ragulina

**Abstract.** The paper studies morphological approach in investigating cultural landscape, its potential and the place of the classical Saurian “morphology of landscape” in contemporary human geography.

**Key words:** cultural landscape, cultural geography, culture, geographical tradition, morphological approach, Carl Sauer.

*Рагулина Милана Владимировна*  
*доктор географических наук,*  
*ведущий научный сотрудник*  
*Институт географии им. В. Б. Сочавы*  
*СО РАН*  
*664033, Иркутск, Улан-Баторская, 1*  
*тел.: (3952) 42–60–32*

*Ragulina Milana Vladimirovna*  
*Doctor of Geography, Leading Research*  
*Officer*  
*Institute of Geography SB RAS,*  
*1, Ulanbatorskaya st., Irkutsk, 664033*  
*tel.: (3952) 42–60–32*