



Серия «Науки о Земле»
2008. Т. 1, № 1. С. 98–112

Онлайн-доступ к журналу:
<http://isu.ru/izvestia>

ИЗВЕСТИЯ
Иркутского
государственного
университета

УДК 911.3:312(571.53)

Особенности территориальной организации социальной инфраструктуры (на примере Иркутско-Черемховского района)

Зеленюк Ю. М.

Аннотация. Рассмотрены целостные территориальные системы обслуживания на примере Иркутско-Черемховского района. Анализируется территориальный фактор, определяющий доступность учреждений социальной инфраструктуры, в том числе и через оценку положения районных центров относительно мест проживания населения.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, районные центры, территориальные системы обслуживания.

Происходящие за последние годы в стране и в мире в целом преобразования значительно переориентировали экономику. Лидирующее положение сферы услуг, четко просматривающаяся тенденция ее роста, а также ряд структурных перестроек делают третичный сектор важнейшей частью нашего общества. Однако значительные различия в обеспеченности услугами отдельных территориальных образований, особенно между городским и сельским населением, выдвигают в число наиболее важных исследований географическое.

Территориальная организация социальной инфраструктуры населения не только определяет территориальную доступность услуг, но и является одним из индикаторов социально-экономической ситуации в обществе.

Географическое изучение сферы обслуживания Иркутской области отличается тем, что в комплексе были исследованы только районы нового освоения, а отдельные отраслевые работы не дали общей картины территориальной организации сферы услуг. Изучение социальной инфраструктуры в Иркутско-Черемховском районе, где проживает почти половина населения области и отражаются многие типичные проблемы Сибирского региона, является вполне обоснованным.

Иркутско-Черемховский внутриобластной экономический район (далее Иркутско-Черемховский район) – это часть области, которая выступает как территория, обладающая единством и взаимосвязью исторических, социальных и экономических элементов в рамках современного административного состава. Общая площадь района – 43,05 тыс. км². В его состав входят пять муниципальных районов – Иркутский, Ангарский, Усольский, Черемховский, Шелеховский, 3 городских округа, 12 поселков городского типа и 278 сельских населенных пунктов. На территории Иркутско-Черемховского района проживает 1200 тыс. человек, что составляет 48 % населения области.

Успешное функционирование социальной инфраструктуры любого района во многом зависит от правильной территориальной организации всех систем, ее составляющих, т. к. позволяет наладить надежные и удобные связи потребителей с предприятиями и учреждениями обслуживания. Поэтому изучать современное состояние и определять перспективы развития необходимо не по отдельным, изолированно рассматриваемым городам, поселкам и селам, а в пределах локальных групп поселений и больших территориальных систем [3]. Эту же особенность необходимо отметить для самой социальной инфраструктуры. При всех различиях составляющих ее элементов сфера обслуживания имеет комплексный характер, определяющий, в соответствующей его части, уровень жизни населения.

Для всех видов социальной инфраструктуры характерна иерархичность обслуживания, основу которого составляет административно-управленческое устройство. Так, район исследования состоит из пяти административных районов, включающих группу муниципальных образований более низкого ранга, состоящих из отдельных населенных пунктов различного типа, связанных непосредственно с районным центром. Такая структура территориальной организации определяет наличие постоянных связей между населенными пунктами: административных, производственных, учебных, транспортных и т. д. Принцип иерархичной (ступенчатой) организации заложен в структуре большинства видов обслуживания, но наиболее четко он проявляется в организации сетей медицинских учреждений, общеобразовательных школ, предприятий бытового обслуживания, торговли и общественного питания (рис. 1, 2).

Территориальная организация обслуживания представляет собой достаточно сложную систему, находящуюся в значительной зависимости от форм расселения, развития транспортной сети, близости городов. В связи с этим большую роль в территориальной системе обслуживания играют города – районные центры, которые не только

выполняют функцию управления, но и концентрируют значительную часть учреждений обслуживания, особенно периодического и эпизодического спроса. Поэтому доступность районных центров обслуживания позволяет, в определенной мере, судить о том, насколько рационально организована территория района.

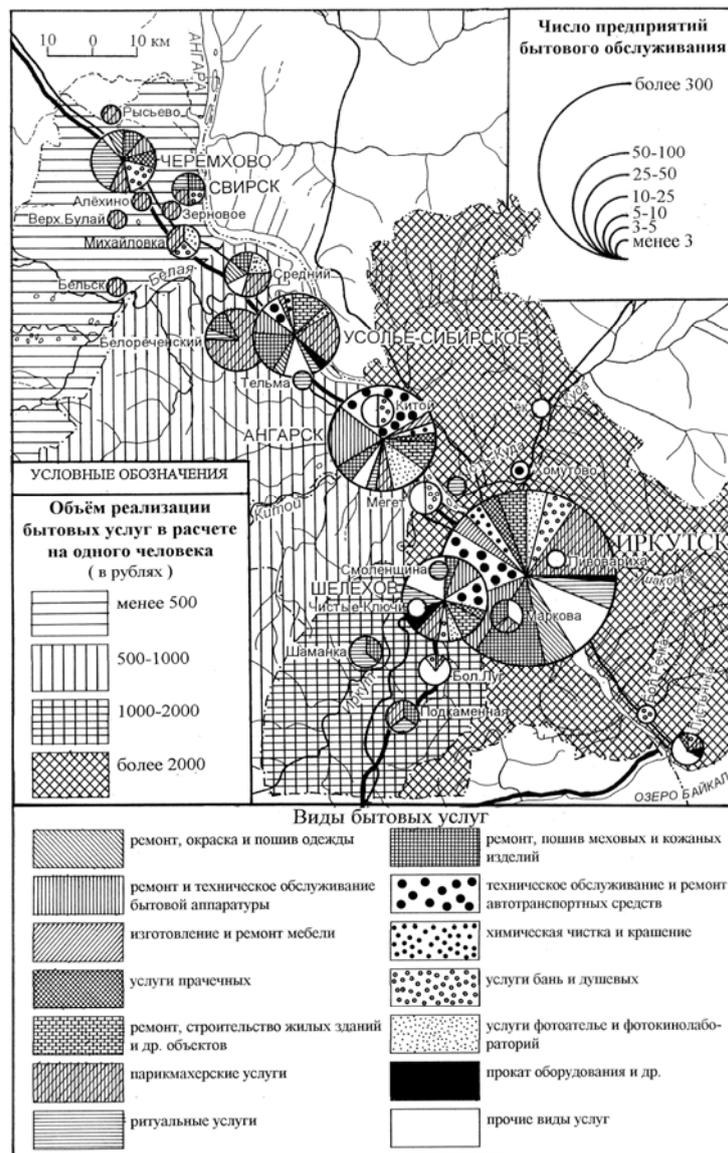


Рис. 1. Бытовое обслуживание населения Иркутско-Черемховского района, 2004 г.

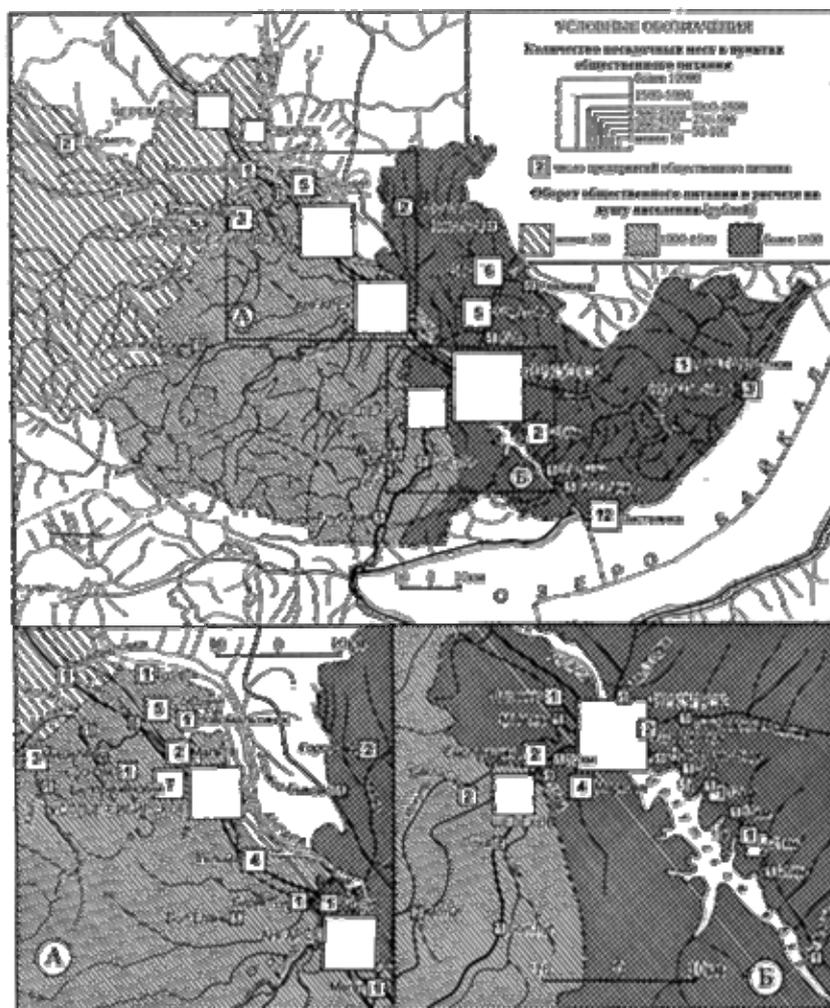


Рис. 2. Сеть общественного питания Иркутско-Черемховского района, 2004 г.

Оценка положения районного центра относительно мест проживания населения производилась с помощью показателей средней доступности райцентра и концентрации населения вокруг районного центра:

$$R_j = \frac{\sum_{j=1}^n r_{ij}}{n} \quad \text{— средняя доступность районного центра,}$$

$$V_j = \frac{\sum_{i=1}^n M_j r_{ij}}{\sum_{i=1}^n r_{ij}} \text{ – концентрация населения вокруг районного центра,}$$

где r_{ij} – расстояние от i -го населенного пункта до райцентра j ; M_j – численность населения в пункте i ; n – количество населенных пунктов в районе (кроме райцентра).

Следует отметить, что в общей территориальной организации социальной инфраструктуры центры обслуживания являются важными звеньями системы, но не единственными. Большую роль играют связи по обслуживанию, которые в значительной степени зависят от развития транспортной системы.

Транспорт, являясь крупнейшей составной частью производственной и социальной инфраструктуры, оказывает существенное влияние на динамичность и эффективность социально-экономического развития района. Население, в силу природных и исторических условий, размещено в пределах Иркутско-Черемховского района неравномерно. Эта неравномерность имеет важные последствия для организации транспорта. Центральная, наиболее густо заселенная часть района, концентрирует основные потоки транспорта вдоль Транссибирской магистрали и трассы М-53. Транспортная система здесь включает несколько видов транспорта: железнодорожный, автомобильный, воздушный, водный, трубопроводный транспорт, два из которых (автомобильный и железнодорожный) играют решающую роль в формировании и развитии связей по обслуживанию. Все это создает благоприятные предпосылки для развития формирования связей, в том числе и обслуживания, между центрами разных уровней – от областных до внутрихозяйственных.

Территория за пределами урбанизированной зоны характеризуется низкой плотностью населения, дисперсным типом расселения, сетью исключительно автомобильных дорог и центрами обслуживания только межхозяйственного и внутрихозяйственного уровня.

Таким образом, формирующаяся транспортная система района и особенности расселения предопределили, в значительной степени, доступность местных и районных центров. В связи с тем, что значительная доля функций по обслуживанию населения административных районов сосредоточена в их центрах, необходимо более детально проанализировать степень их доступности – R_j , и особенности концентрации населения – V_j (табл. 1).

Так, на основании полученных значений можно судить о положении центра района относительно населения. Средняя доступность большинства районных центров колеблется в пределах незначительных показателей от 0,020 до 0,029, исключение составляет Ангарский район, где показатель R_j значительно выше. Это можно объяснить небольшой площадью района и компактностью расположения населенных пунктов, а также их небольшим количеством – 13.

Таблица 1
Показатели доступности учреждений социальной инфраструктуры
Иркутско-Черемховского района

Районы	$O, \%$	$P_{\text{б}y}, \%$	$R_j, \text{км}$	$V_j, \text{км}$
Иркутский	94	0,08	0,026	0,094
Ангарский	85	0,01	0,041	0,053
Усольский	89	0,14	0,029	0,074
Черемховский	74	1,76	0,024	0,045
Шелеховский	56	0,38	0,020	0,031

Примечание: O – обеспеченность населенных пунктов района учреждениями обслуживания, $P_{\text{б}y}$ – доля населения, проживающего в населенных пунктах без учреждений обслуживания, R_j – средняя доступность районного центра, V_j – концентрация населения вокруг районного центра

Концентрация населения вокруг районного центра существенно различается. Самый высокий показатель V_j – 0,094 в Иркутском районе, т. к. г. Иркутск является не только районным, но и областным центром, и его притягательная сила значительно выше. Несколько ниже показатель Усольского района – 0,074, на который влияет близость расположения с районным центром крупных поселков городского типа. Например, если высчитать показатель V_j только для сельского населения, то он будет значительно ниже 0,050, что говорит о том, что концентрация большинства сельских населенных пунктов вокруг райцентра выражена слабее. Невысоки значения V_j в Шелеховском и Черемховском районах.

При этом следует отметить, что влияние подобных центров не замыкается в границах административных районов. Как уже отмечалось, важным фактором формирования связей по обслуживанию

является доступность центра, поэтому административный район является открытой системой, взаимодействующей с населением.

Однако территориальная структура некоторых отраслей (медицины, образования, культурного обслуживания и др.), детерминируется органами управления четко в пределах муниципальных образований, что приводит к замыканию связей по обслуживанию в пределах района. В этом случае административные границы оказывают решающее влияние на формирование зон обслуживания. Поэтому нами они будут рассмотрены в пределах административных районов с использованием комплексной характеристики.

Комплексная характеристика отраслей сферы обслуживания всегда являлась для исследователей сферы обслуживания большой проблемой в силу того, что большинство показателей различных отраслей сферы обслуживания не сопоставимы. Тем не менее, большинство географов, занимающихся изучением проблем сферы обслуживания, в своих работах пытаются решить эту задачу. Вопросам комплексной оценки сферы услуг посвящено немало публикаций [4, 6, 7]. Среди наиболее заметных методов следует отметить балльную систему оценки для расчетов отраслевых и обобщенных интегральных показателей сферы обслуживания, использованную, например, при характеристике социальной инфраструктуры Урала [2]. Метод анализа скрытых (латентных) систем, предложенный П. Лазарсфельдом, нашел достаточно эффективное применение при сравнительном анализе формирования территориальной структуры обслуживания в зоне БАМа Н. В. Смирновым [8].

Метод интегрирования разнородных величин в советскую географию сферы обслуживания был введен О. А. Евтеевым [4]. Суть метода состоит в том, что сопоставимость разных показателей достигается путем их замены простыми индексами – относительными величинами, характеризующими отклонения индивидуальных значений показателей от каких-либо базисных величин [1].

В данной работе в качестве базисных величин, измеряемых в долях единицы, выступают средние показатели по Иркутской области. Показатели (O_i^{ml}) по каждой отрасли (табл. 2) делятся на соответствующие базисные показатели (O^{ml}). Полученные величины суммируются, в результате чего получается комплексный показатель:

$$Y_j = \sum \frac{O_i^{ml}}{O^{ml}} \cdot$$

Таблица 2

Комплексный показатель развития социальной инфраструктуры по муниципальным образованиям Иркутско-Черемховского района, 2006 г. (рассчитано по: Социально-экономическое положение... Иркутск, 2007; Жилищно-коммунальное хозяйство... Иркутск, 2007), в сравнении со средними областными показателями

	Число (на 1 тыс. чел.)			Обеспеченность (на 10 тыс. чел.)			Оборот (на душу населения, тыс. руб.)		Объем реализ. бытовых услуг (на 1 жителя, руб.)	Приход. общей площади (на 1 жителя, м ²)	Y_j
	книг и журн.	мест в клубах	рознич. торгов.	вра-чами (чел.)	сред. мед. персон. (чел.)	бол. койк. (ед.)	рознич. торгов.	общест. питание			
Города	0,71	0,13	0,42	2,26	1,52	1,55	1,97	1,69	2,46	0,97	1,37
1. Иркутск	0,78	0,25	0,33	0,96	1,00	1,10	1,05	1,00	0,86	1,05	0,84
2. Усолье-Сибирское	1,15	0,65	2,58	0,65	1,30	1,40	0,61	0,50	0,33	1,31	1,05
Муниципальные районы:											
4. Ангарское МО	0,64	0,42	1,42	1,02	0,84	0,88	1,05	1,12	0,80	1,01	0,92
5. Иркутское районное МО	0,65	0,73	0,92	0,33	0,29	0,27	0,71	0,90	0,30	0,83	0,59
6. Усольское районное МО	1,33	0,90	1,67	0,30	0,40	0,27	0,82	0,71	0,14	0,85	0,74
7. Черемховское районное МО	1,69	2,56	0,75	0,15	0,59	0,38	0,32	0,23	0,07	0,99	0,77
8. Шелеховский район	0,84	0,58	0,92	0,78	0,76	0,53	1,01	1,10	0,70	0,89	0,81

Особенности территориальной организации социальной инфраструктуры на уровне муниципальных районов

Черемховский район

Черемховский район – это один из крупнейших районов по площади (23 %) на исследуемой территории. Численность населения составляет 100 тыс. чел. (8,3 %), причем большая часть населения – 69 тыс. чел. – проживает в г. Черемхово и небольшом городе-спутнике Свирске, который расположен в 20 км от районного центра и связан с ним железнодорожной веткой. Экономический кризис 90-х гг., чрезвычайно слабая диверсифицированность экономики поставили города в довольно сложную ситуацию, поскольку их собственный потенциал слишком мал, чтобы обеспечить самофинансирование и саморазвитие.

Сложившаяся в подобных социально-экономических условиях территориальная структура обслуживания не может полностью и всесторонне удовлетворить потребности населения. Основным районным центром обслуживания является г. Черемхово. Здесь концентрируется большая часть учреждений социальной инфраструктуры района. Относительно высокий уровень (в районном масштабе) развития ряда отраслей обслуживания, таких как торговля, образование, здравоохранение, культурное обслуживание способствуют формированию прочных связей между городом и другими населенными пунктами.

Город Свирск и пгт. Михайловка – межхозяйственные центры. На это указывает не только набор учреждений сферы обслуживания, но и характер взаимодействия с населенными пунктами. Причиной того, что большинство связей по обслуживанию с г. Свирском замыкается на уровне нескольких административных округов (Зерновской, Каменно-Ангарский), является его географическое положение – удаленность от главных транспортных путей – трассы М-53 и Транссибирской магистрали и окраинное положение в пределах района. Ограниченный набор предоставляемых услуг в Свирске, длительное функционирование в рамках единого административного образования с г. Черемхово (самостоятельным муниципальным образованием г. Свирск стал только в 2006 г.), активные маятниковые миграции стали причиной тесных связей по обслуживанию между этими двумя городами.

Поселок городского типа Михайловка, несмотря на близость основных транспортных путей, также не имеет прочных связей по обслуживанию с большинством населенных пунктов района. Михай-

ловка является примером того, как центр обслуживания меняет свою роль в территориальной системе вследствие географического положения. Так, например, несмотря на наличие районной больницы в этом поселке, большинство населения Черемховского района предпочитает пользоваться услугами городской больницы г. Черемхово, т. к. финансовые и временные затраты при этом значительно ниже.

Основная проблема сельской территориальной системы обслуживания связана с особенностями расселения. Значительная дисперсность и мелкоселенность поселений, слабое развитие транспортной системы, особенно в западной части района, создают значительные сложности в организации комплексной социальной инфраструктуры. Так, 28 % населенных пунктов относятся к мельчайшим (до 50 жителей), доля населения, проживающего в населенных пунктах без учреждений обслуживания, составляет 1,76 % (это самый высокий показатель в Иркутско-Черемховском районе), обеспеченность населенных пунктов района учреждениями обслуживания не превышает 74 % (табл. 1).

При выборе путей развития территориальной структуры обслуживания района необходимо учитывать не только малую людность поселений, препятствующую развитию полноценной сети обслуживания, и значительную удаленность многих населенных пунктов, но и то, что уровень развития отраслей в районе различен. Наиболее несовершенна территориальная структура, особенно в сельской местности, бытового обслуживания, связи, общественного питания и торговли. Культурно-просветительское и медицинское обслуживание, сеть которых в большей степени зависит от государственного, административного регулирования, требует только дальнейшего развития с учетом особенностей расселения.

Усольский район

Усольский район, вследствие сходства географического положения, особенностей расселения, в общих чертах повторяет территориальную организацию обслуживания Черемховского района. Районным центром обслуживания является г. Усолье-Сибирское. В нем проживает 62 % населения района. При этом если учесть, что в системе расселения – пять поселков городского типа (Белореченский, Мишелевка, Средний, Тайтурка, Тельма), т. е. общий процент городского населения увеличивается до 86, доля крупных и очень крупных сельских поселений составляет 34 %, то можно отметить наличие всех предпосылок для эффективной организации сферы обслуживания.

Ряд особенностей, характеризующих расселение большинства районов, нашли свое отражение и в территориальной структуре обслуживания Усольского района. Прежде всего, это значительная концентрация населенных пунктов в районе основных транспортных магистралей, вдоль которых формируется линейная территориальная система обслуживания. Чередование центров обслуживания разного ранга, от районного до внутрихозяйственных, и первичных пунктов обслуживания, а также небольших поселений, не имеющих объектов социальной инфраструктуры, при высокой степени концентрации и транспортной доступности образуют достаточно эффективную систему обслуживания.

В юго-западной части района наблюдается территориальная разобщенность между внутрихозяйственными и межхозяйственными центрами, при этом большинство из этих центров не имеет полного набора услуг, а расстояние до районного центра колеблется от 50 до 100 км. В этих условиях формируется система обслуживания, находящаяся в прямой зависимости от районного центра, т. к. большинство учреждений обслуживания периодического и эпизодического спроса концентрируется здесь, а центры обслуживания в поселках городского типа транспортно менее доступны.

Таким образом, в Усольском районе наблюдается значительный контраст в развитии территориальных структур обслуживания. Если на северо-западе и северо-востоке сложилась система обслуживания, достаточно хорошо соответствующая своей целевой функции, то на юго-западе, где населенные пункты не имеют развитой социальной инфраструктуры и территориально более разобщены, требуется увеличение мощностей существующих или формирование новых объектов обслуживания. Также следует отметить, что районный центр – Усолье-Сибирское, имея хорошо развитую систему межхозяйственных центров в зоне главных транспортных магистралей, по сравнению с другими городами Иркутско-Черемховского района менее развит. На это указывает комплексный показатель развития социальной инфраструктуры Y_i , который составляет 0,84 доли единицы и является самым низким среди городов Иркутско-Черемховского района (табл. 2).

Ангарский район

Формирование территориальной структуры обслуживания здесь происходит под влиянием районного центра – г. Ангарска, где проживает 95 % населения района. Хорошо развитая транспортная сеть способствует развитию не только внутрирайонных связей, но и

осуществлению тесных взаимодействий с областным центром, который находится на расстоянии 51 км.

Небольшая территория района, в пределах которой расположено всего 11 сельских населенных пунктов и два поселка городского типа с высоким уровнем транспортной доступности и доступности районного центра (показатель R_j (0,041) – самый высокий в Иркутско-Черемховском районе), образует эффективно функционирующую систему обслуживания. Этот факт подтверждает и комплексный показатель развития социальной инфраструктуры Y_j (табл. 2), который составляет 0,92.

Шелеховский район

Шелеховский район выгодно отличается от других районов компактностью и значительной концентрацией объектов сферы услуг в сочетании с их высокой доступностью. Это самый маленький по площади (15 %) и численности населения (5 %) район. Небольшая территория района, близость к областному центру (17 км), высокий уровень экономического развития и транспортной доступности повлияли на территориальную организацию сферы обслуживания. В территориальном разрезе Шелеховский район, также как и Ангарский, – моноцентрический. Центром районного обслуживания является г. Шелехов, где сосредоточено 79 % населения. Несмотря на достаточно сформированный комплекс учреждений и предприятий сферы обслуживания, сложились устойчивые связи по обслуживанию между г. Шелеховом и г. Иркутском, обеспеченные в значительной мере автомобильным и железнодорожным транспортом, а также активными маятниковыми миграциями.

Особенности района, упомянутые выше, нашли свое отражение и в организации сельской системы обслуживания. Из пяти центров межхозяйственного обслуживания только три (пгт. Большой Луг, пос. Подкаменная, с. Шаманка) обладают относительно полным набором услуг. Обеспеченность сельских населенных пунктов района учреждениями обслуживания не превышает 56 %. Это связано не только с малой людностью населенных пунктов (доля мельчайших сельских населенных пунктов составляет 64 %), но и особой специализацией этих поселений. Значительно число населенных пунктов – дачные поселки, которым необходимо сезонное обслуживание. Поэтому, принимая во внимание компактность территории и высокую степень транспортной доступности, несмотря на относительно низкий показатель развития социальной инфраструктуры Y_j – 0,81, сложившуюся территориальную систему можно назвать удовлетворительной (табл. 2).

Иркутский район

Иркутский район занимает лидирующее положение в области исследования по численности населения (54 %) благодаря г. Иркутску, в котором сосредоточено 89 % населения района. В системе обслуживания Иркутск – это центр не только районного, но и областного значения с развитой социальной инфраструктурой, рассчитанной на обслуживание населения крупных административно-территориальных единиц.

В районе территориальная организация сферы обслуживания достаточно дифференцирована. Условно можно выделить три зоны обслуживания, отличающиеся функциональными и территориальными особенностями организации:

1) Центральная зона – г. Иркутск и прилегающая территория, где сложилась наиболее комплексная система социальной инфраструктуры. Этому способствует высокая концентрация центров обслуживания всех уровней, их транспортная доступность;

2) Прибайкальская зона – имеет линейную структуру, т. к. территориально связана с Байкальским трактом и Иркутским водохранилищем. Функциональные особенности этой территории связаны с развитием рекреационной зоны, т. е. многие отрасли обслуживания (розничная торговля, общественное питание и др.) ориентированы на проезжающее население и туристов. Поэтому в территориальной структуре большую роль играют придорожные пункты обслуживания, а число межхозяйственных центров (Листвянка, Большая Речка, Мал. Голоустное) ограничено;

3) Восточная зона – это преимущественно сельскохозяйственная территория, система обслуживания которой построена в основном на межселенных связях по классической схеме взаимного вхождения разных по иерархии населенных пунктов.

В целом территориальная организация Иркутского района отстает в развитии общей социальной инфраструктуры, комплексный показатель развития которой Y_j (0,59) – самый низкий в Иркутско-Черемховском районе. На наш взгляд, это связано с достаточно высокой территориальной доступностью областного центра (показатель R_j – 0,026) и значительной концентрацией населения вокруг него (показатель V_j – 0,094).

Территориальная организация социальной инфраструктуры Иркутско-Черемховского района на областном уровне достаточно высока, это можно проиллюстрировать данными табл. 2, где комплексный показатель развития социальной инфраструктуры по муниципальным образованиям, в сравнении с областными, колеблется

от 0,59 (Иркутский район) до 1,37 (г. Иркутск), а общий по району исследования составляет 0,89. Однако ярко выраженное формирование в пределах Иркутско-Черемховского района двух зон – высокой концентрации объектов обслуживания и транспортной доступности в урбанизированной зоне и территории за ее пределами – с дисперсным характером расселения, мелкоселенностью и ограниченностью связей обслуживания способствует территориальной дифференциации не только на уровне административных районов, но и зональной.

Решение проблемы зональной дифференциации может быть связано с усилением роли межхозяйственных и внутрихозяйственных центров, а также с совершенствованием межселенных связей за счет развития транспортной системы.

Список литературы

1. Алексеев А. И. География сферы обслуживания : учеб. пособие / А. И. Алексеев, С. А. Ковалев, А. А. Ткаченко. – Калинин : КГУ, 1988. – 84 с.
2. Бурьян А. П. География социальной инфраструктуры Урала : учеб. пособие по спецкурсу / А. П. Бурьян, Л. А. Меркушева, П. Н. Чепкасов. – Пермь : Перм. ун-т, 1984. – 88 с.
3. Давидович В. Г. О подвижности населения в единой системе городов, поселков и сел СССР (в связи с развитием сферы обслуживания) // Вопросы географии. География сферы обслуживания. – М., 1972. – Вып. 91. – С. 27–66.
4. Евтеев О. А. Единый количественный показатель для комплексного картографирования обслуживания населения // Вестн. МГУ. Сер. География. – 1967. – № 3. – С. 92.
5. Жилищно-коммунальное хозяйство Иркутской области : стат. сб. – Иркутск : Иркут. обл. управление статистики, 2007. – 75 с.
6. Ковалев С. А. География сферы обслуживания как особая социально-экономическая дисциплина / С. А. Ковалев, В. В. Покшишевский // Итоги науки и техники. Сер. География СССР. – 1974. – Т. 2. – С. 8–36.
7. Меркушева Л. А. География сферы обслуживания населения (теория и методология) / Л. А. Меркушева. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 184 с.
8. Проблемы формирования территориальной структуры сферы обслуживания в зоне нового освоения (на примере западного участка БАМ): научный отчет / СО, Ин-т географии Сибири и Дальнего Востока ; рук. К. Н. Мисевич ; исполн. Н. В. Смирнов. – Иркутск, 1982. – 160 с. – № ГР 81040321. – Инв. № 2868.
9. Социально-экономическое положение городов и районов области в 2006 г. Часть 1 : стат. сб. – Иркутск : Иркут. обл. управление статистики, 2007. – 66 с.
10. Численность населения по городам и районам Иркутской области на 1 января 2007 г. : стат. бюллетень. – Иркутск : Иркут. обл. управление статистики, 2007. – 9 с.

Zelenyuk Yu. M.

The peculiarities of territorial organization of social infrastructure on example of the Irkutsk-Cheremkhovo district

Abstract. The wholesome territorial service systems are being considered on example of the Irkutsk-Cheremkhovo district. An analysis is made of the territorial factor that determines accessibility of the institutions engaged in providing social infrastructure as well as with a help of the estimate of regional centers' position relatively populations' places of living.

Key words: social infrastructure, regional centers, territorial service systems.

*Зеленюк Юлия Михайловна
канд. геогр. наук, доцент
Иркутский государственный университет
664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
доц. каф. экономической и социальной географии
тел.: (395-2) 42-60-94*