



УДК 338

Территориальные различия качества жизни сельского населения Иркутской области

Н. Г. Туркина (turkina@irk.ru)

Аннотация. В статье приводятся результаты комплексного исследования качества жизни сельского населения Иркутской области. Выявлена группа основных факторов: природных, демографических, социальных, экономических, экологических, влияющих на динамику качества жизни. Дана обобщающая оценка качества жизни населения сельской местности и установлена его территориальная дифференциация.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, сельское население, сельская местность, качество населения, качество среды жизни, комплексная оценка.

Постановка проблемы

Характерной чертой нашего времени является усиливающийся интерес к индикаторам, определяющим различные стороны жизни человека и общества в целом. К одним из важных таких показателей относится качество жизни, им сейчас широко оперируют и в науке, и в повседневной жизни.

На современном этапе человек и качество его жизни стали центральным объектом социально-географических исследований, а улучшение качества жизни населения – основным индикатором социально-экономического развития общества.

В настоящее время демографическая ситуация в сельской местности Иркутской области характеризуется рядом негативных тенденций, свидетельствующих о демографическом кризисе и снижении качества жизни: сокращением численности населения во многих районах; значительной миграционной подвижностью; отрицательной динамикой естественного движения; изменениями состава населения; ухудшением здоровья населения.

Сельское расселение – наиболее уязвимая форма территориальной организации населения, характеризующаяся постоянными процессами «сжатия». Опираясь на статистические данные, можно говорить о недостаточно высоком качестве жизни сельского населения, по многим параметрам отстающем от городского уровня. И, что особенно важно, происходит нарастание разрыва в качестве жизни сельского и городского населения, сокращение не только числа сельских жителей, но и качественной их структуры.

В силу многообразия функций, которые выполняет сельское население на любой территории (продовольственная, демографическая, трудоресурсная, культурная, рекреационная, природоохранная, управленческая и др. [1]), необходимо создание для него достойных условий жизнедеятель-

ности, повышение уровня и качества жизни. Сельское население, обеспечивающее регион важнейшими продуктами питания и тем самым способствующее поддержанию продовольственной безопасности, должно жить достойно [3].

Понятие качества жизни

Глубокие социально-экономические преобразования, происходящие на постсоветском этапе развития сельской местности – один из ведущих факторов, обуславливающих целесообразность применения и конкретизации концепции «качества жизни» при исследовании территориальных различий в жизнедеятельности сельского населения [2].

Совокупность проблем, стоящих за понятием «качество жизни», является важным предметом научных исследований в различных областях знания, но оно до сих пор не имеет общепризнанной формализованной структуры и стандартного набора индикаторов. Категория качества жизни тесно связана с такими понятиями, как условия, уровень и образ жизни, но вместе с тем отличается от них. Эти категории разные по качественной сути, но логически связанные и взаимодополняющие друг друга, а качество жизни рассматривается как результирующее по отношению к остальным понятиям [5].

Качество жизни является интегральной качественной характеристикой жизни людей, раскрывающей по отношению к обществу в целом критерии его жизнедеятельности. Приоритеты зависят от потребностей людей, тесно связанных с уровнем развития отдельных территорий, поэтому критерии оценки качества жизни не совпадают для разных групп населения.

Сложившаяся на селе ситуация в социально-экономической сфере препятствует формированию условий устойчивого развития и повышения качества жизни сельского населения Иркутской области. Происходит интенсивное вымывание из сел, особенно малых, наиболее молодых, энергичных возрастных контингентов, повышение удельного веса пожилых в составе сельских жителей, снижение уровня социальной и экономической составляющих качества жизни селян [6].

В рамках социально-экономической географии можно выделить следующие выявленные свойства данного понятия:

1) *качество жизни населения* трактуется с позиций комплексного и системного подхода и учитывает помимо разнообразных жизненных ценностей территориальные различия в качестве жизни населения городских и сельских местностей, а также на разных иерархических уровнях;

2) *качество жизни населения* определяется как интегральная характеристика качества территориальной общности людей и качества среды жизнедеятельности с учетом специфики отношений населения с территорией (сельская местность), определяющая возможности удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, развития и самореализации личности.

Методы исследования

Исследование качества жизни населения предполагает дополнение критериальных оценок системой научно обоснованного, планомерного, организованного наблюдения, сбора и анализа данных. Такая работа может быть осуществлена лишь на основе построения системы статистических и социальных показателей, дифференцированных в зависимости от территориальных особенностей изучаемых сельских местностей.

Разноплановость понятия «качество жизни» обусловила многообразие показателей. Последние могут характеризовать отдельный элемент качества жизни или всю их совокупность. Система статистических и социальных показателей строится исходя из сущности основных элементов качества жизни. Выявлено, что социальный, демографический, экономический аспекты исследований тесно взаимосвязаны и лишь в совокупности дают комплексное представление о сельском населении, его состоянии, проблемах и перспективах развития.

Изучение существующих методик характеристики качества жизни позволило сформировать требования к практической системе показателей, с помощью которой может быть раскрыт территориальный аспект данного понятия:

- во-первых, структура и состав системы показателей должна соответствовать определению «качества жизни»;
- во-вторых, показатель «качества жизни населения» должен быть, с одной стороны, простым и достоверным в расчете, а с другой стороны, достаточно показательным и охватывающим круг интересов человека;
- в-третьих, данная система показателей должна учитывать территориальные и национальные особенности, которые накладывают свой отпечаток на ее формирование;
- в-четвертых, необходимо проводить различия в системах показателей для федерального, регионального и местного уровней, так как влияние факторов в этих случаях различно, а порой и разнонаправленно.

Анализ различных взглядов на измерение качества жизни выявил определенные трудности в разработке методики оценки его территориальной дифференциации. Проблема состоит в сложности объективной оценки качества жизни сельского населения и невозможности создания универсальной классификации системы показателей. Группы взаимозависимых показателей отражают различные стороны обобщающих факторов, оказывающих влияние на территориальную дифференциацию качества жизни населения сельской местности (табл. 1).

Статистические данные сопоставлены с различными критериями оценок для их последующего применения в интегральных коэффициентах. Количественная оценка отобранных показателей (всего 23) по всем районам проведена по пятибалльной системе при помощи метода стандартных отклонений. Осуществлена классификация районов по каждому показателю и выделены типологические группы. Каждому типу присвоены баллы от 1 до 5 по мере улучшения ситуации по параметру. Значения показате-

лей, оказавшиеся в интервале, равном трем баллам, признаны отражающими среднюю по области ситуацию, остальные образовали две переходные группы и две крайние (лучшие и худшие) по области.

Таблица 1

Система показателей для территориального анализа качества жизни сельского населения

Качество среды жизни	Качество населения
Освоенность территории и расселение	Демографическая ситуация
1. Плотность сельского населения, чел./км ² .	15. Естественное движение населения, чел. на 1000 населения.
2. Густота сети поселений, на 1000 км ² .	16. Сальдо миграции, на 1000 чел.
3. Среднее расстояние от районных центров до г. Иркутска, км.	17. Доля населения моложе трудоспособного возраста, %.
4. Транспортная доступность, % от площади района.	18. Доля населения трудоспособного возраста, %.
Социально-бытовая инфраструктура	19. Доля населения старше трудоспособного возраста, %.
5. Обеспеченность врачами на 10 000 населения.	20. Коэффициент демографической нагрузки, на 100 чел.
6. Количество больничных коек на 10 000 населения.	21. Коэффициент постарения.
7. Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (кол-во посещений в смену).	Состояние здоровья
8. Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 населения.	22. Младенческая смертность, на 1000 родившихся живыми.
9. Число средних общеобразовательных учреждений, %.	23. Смертность трудоспособного населения, чел. на 1000 населения.
10. Среднедушевая обеспеченность жильем, м ² .	
11. Благоустройство жилья, %.	
Экономическая среда	
12. Объем сел/хозяйственной продукции, тыс. руб.	
13. Безработица, %.	
14. Площадь с/х угодий, тыс. га.	

Взаимозависимые показатели объединены по типологическим группам и представляют собой частные индексы: ИОТР – индекс освоенности территории и расселения, ИРСИ – индекс развития социальной инфраструктуры, ИРСХ – индекс развития сельского хозяйства, ИДР – индекс демографического развития, полученные в результате исчисления средней арифметической балльных оценок показателей по формуле: $Ind = \sum R(i)/I$, где i – показатель; I – число показателей в наборе; R – балльная оценка, соответствующая значению i -го показателя.

Целью заключительного этапа исследования является исчисление интегрального показателя, который служит информационной базой для картографирования сельской местности по качеству жизни населения. Интегральный индекс качества жизни (ИИКЖ) сельского населения Иркутской

области рассчитывался как среднеарифметическое из четырех частных индексов, значения каждого из которых находятся в диапазоне от 0 до 5 баллов.

$$\text{ИИКЖ} = (\text{ИОТР} + \text{ИРСИ} + \text{ИЭР} + \text{ИМДР}) / 4,$$

где ИОТР – индекс освоенности территории и расселения; ИРСИ – индекс развития социальной инфраструктуры; ИЭР – индекс экономического развития; ИМДР – индекс медико-демографического развития.

Результаты исследования

Для социально-географического анализа качества жизни населения была проведена комплексная оценка природных, демографических, социальных, экономических, экологических и других показателей сельской местности.

Территориальная изменчивость природно-климатических условий среды жизни в сельской местности обуславливает разную специализацию сельскохозяйственного производства, соответственно изменяются пропорции в структуре общих доходов населения, в типе населенных пунктов, в источниках средств существования местных жителей, что в свою очередь отражается на качественных характеристиках населения [4]. Исходя из этого, на территории Иркутской области выделено 5 зон по возможностям развития сельского и личного приусадебного хозяйства.

1. Крайне неблагоприятная зона – к ней относятся северные районы области (Катангский, Бодайбинский, Мамско-Чуйский) с суровыми природными условиями, с резким ограничением ведения сельского и личного хозяйства.

2. Неблагоприятная зона с ограниченными условиями среды – северо-восточные и восточные районы: Жигаловский, Казачинско-Ленский, Качугский, Киренский, Усть-Кутский.

3. Относительно благоприятная зона – северо-западные районы: Братский, Нижнеилимский, Усть-Илимский.

4. Благоприятную зону составляют западные районы области – Нижнеудинский, Тайшетский, Чунский.

5. Наиболее благоприятная зона – с предпочтительно комфортными условиями для интенсивного ведения сельского и личного подсобного хозяйства. Это южные районы области: Ангарский, Балаганский, Заларинский, Зиминский, Иркутский, Куйтунский, Ольхонский, Слюдянский, Тулунский, Усольский, Усть-Удинский, Черемховский, Шелеховский с самой развитой сетью хозяйств и самым высоким доходом от личных подворий.

С использованием показателей объема сельскохозяйственной продукции, безработицы и площади сельскохозяйственных угодий нами рассчитан индекс сельскохозяйственного развития (ИСХР) и проведена типология районов.

Таким образом, проведенный анализ выявил, что существующие территориальные различия по уровню развития сельскохозяйственного производства области связаны главным образом с комфортностью природно-климатических условий и сложившейся системой расселения. Наибольшее

его развитие наблюдается в более благоприятных по агроклиматическим характеристикам и наиболее густо заселенных юго-западных и западных районах.

Характер расселения жителей села вскрывает особенности природных условий и специфику хозяйственного развития изучаемой территории. Освоенность территории и плотность населения зависят от природных условий, но и сами становятся фактором социально-экономического развития: в районах с разной освоенностью различаются доступность услуг, обеспеченность социальной инфраструктурой и расходы на ее содержание.

Одним из главных показателей заселенности территории и важных характеристик условий жизни является *плотность сельского населения и сети поселений*, территориальные различия которой по области значительны. Для области характерно наличие большого числа мелких населенных пунктов, людностью до 200 человек (53 %) и в то же время насчитывается всего 8 % поселений людностью более 1000 человек. В таких условиях очень трудно обеспечивать нормальную жизнедеятельность и жизнеобеспечение населения [8].

Одна из долгосрочных тенденций сельского расселения – обезлюдение и исчезновение небольших сельских населенных пунктов (38 сел должны скоро исчезнуть). Многие средние поселения также деградируют, переходя в группу малых и мельчайших (с населением менее 25 человек).

Производственный кризис в сельском хозяйстве и сопутствующее ему обострение демографической ситуации отрицательно сказались на формировании и развитии социальной сферы села [7].

Для анализа территориальных различий социальной сферы сельской местности представлены три отрасли из традиционного перечня: здравоохранение, образование и жилищное хозяйство, их выбор обусловлен более полной информационной базой. Главный результат их деятельности – состояние здоровья и уровень образования населения, комфортность жилой среды.

Для интегральной оценки уровня развития социальной инфраструктуры нами суммированы полученные индексы по степени обеспеченности медицинскими, образовательными и жилищными услугами. В результате проведенного исследования выявлено, что общий уровень инфраструктурного обеспечения в сельской местности Иркутской области достаточно низкий. Установлено наличие заметных территориальных диспропорций в развитии всех отраслей социальной инфраструктуры. Четко прослеживается тенденция уменьшения обеспеченности сельских поселений учреждениями социальной сферы по мере удаления от южных, наиболее освоенных и заселенных к центральным и северным районам. Это связано с высокой плотностью сельского населения в южных районах вдоль Транссибирской железнодорожной магистрали, также близость к крупным городам позволяет использовать городскую инфраструктуру.

По совокупности природно-климатических, расселенческих и социально-экономических показателей проведена типология районов области

по степени благоприятности среды жизнедеятельности сельского населения. На территории Иркутской области выделено 5 типов районов, характеризующихся отличительными признаками по комплексу условий среды жизни в сельской местности. Различия в качестве среды жизни проявляются в изменении ее благоприятности от «крайне низкой» до «выше средней».

В целом на территории Иркутской области выявлена низкая степень благоприятности среды жизни сельского населения, что отражает проведенная типология, где больше половины районов относится к неблагоприятным условиям проживания. Однако дискомфортные природно-климатические условия не компенсируются высокоразвитой транспортной и социальной инфраструктурой в сельской местности, что усугубляет тяжелое положение жителей и усиливает миграцию в южные более комфортные по условиям районы (табл. 2).

Таблица 2

Типология районов по степени благоприятности среды жизни

Тип	Баллы	Степень благоприятности	Районы
1	1,9–2,3	Крайне низкая	Балаганский, Бодайбинский, Жигаловский, Катангский, Киренский, Мамско-Чуйский, Слюдянский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, Усть-Удинский
2	2,4–2,6	Низкая	Казачинско-Ленский, Нижнеилимский, Нижнеудинский, Ольхонский, Чунский
3	2,7–2,9	Средняя	Заларинский, Зиминский, Качугский, Тайшетский, Черемховский, Баяндаевский, Нукутский, Осинский
4	3,0–3,2	Выше среднего	Ангарский, Иркутский, Куйтунский, Шелеховский, Боханский
5	3,3–3,5	Относительно высокая	Братский, Тулунский, Усольский, Аларский, Эхирит-Булагатский

В исследовании качества жизни демографические характеристики вместе с показателями здоровья образуют медико-демографические критерии оценки среды жизнедеятельности населения.

Абсолютная численность сельского населения Иркутской области за данный период уменьшилась на 33,2 тыс. человек, в том числе в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе на 8,7 тыс. человек. Для подавляющего большинства районов характерна отрицательная динамика численности населения [8].

Для типологии территориальных различий в формировании населения были взяты данные по 33 районам Иркутской области за 1996–2006 гг. по сельской местности. В области встречаются все восемь теоретически выделенных типов динамики населения (по В. В. Воробьеву). За исследуемый период времени численность сельского населения выросла в девяти районах области, где в семи основным условием роста был миграционный приток и только в двух – естественный прирост. В остальных 24 районах произошло сокращение сельчан, при этом в 18 районах преобладал миграционный отток населения, и лишь в шести – естественная убыль (табл. 3).

Таблица 3

Распределение районов Иркутской области по типам динамики сельского населения в 1996–2006 гг.

Тип динамики	Число районов	Численность населения в 2006 г., тыс. чел. (%)
1. Рост населения: миграционный приток превышает естественный прирост	2	65 (12)
2. Рост населения: естественный прирост превышает миграционный приток	1	21 (4)
3. Рост населения: естественный прирост превышает миграционный отток	1	30 (5)
4. Убыль населения: миграционный отток превышает естественный прирост	2	30 (6)
5. Убыль населения: миграционный отток превышает естественную убыль	16	226 (42)
6. Убыль населения: естественная убыль превышает миграционный отток	1	13 (2)
7. Убыль населения: естественная убыль превышает миграционный приток	5	111 (21)
8. Рост населения: миграционный приток превышает естественную убыль	5	42 (8)
Всего	33	538 (100)

На основе анализа воспроизводственных и миграционных процессов, типов динамики, а также возрастной структуры сельского населения нами выявлены различия данных показателей по районам, что в дальнейшем позволило провести обобщенную демографическую типологию районов. Выделено пять демографических типов районов – от «крайне неблагоприятного» до «благоприятного».

Демографическая ситуация усугубляется многолетней и продолжающейся миграцией молодежи из села, что в свою очередь, отрицательно сказывается на воспроизводстве трудовых ресурсов. В результате проблема кадрового обеспечения в сельской местности обострилась как никогда прежде.

Территориально наблюдается тенденция снижения благоприятности демографической ситуации в сельской местности по направлению от южных к центральным, северо-западным, северо-восточным и северным районам.

Интегральная оценка качества жизни сельского населения и соответствующая типология сельских территорий является необходимой социально-географической основой для разработки целевых и комплексных (интегральных) программ устойчивого развития сельской местности.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод об общем низком качестве жизни сельских жителей, что подтверждает выявленная дифференциация территории по разным качественным параметрам. В результате комплексной оценки качества жизни сельского населения выявлено:

– интегральный индекс изменяется по области от 2,1 до 3,3 баллов;

– коэффициент дифференциации равный 1,2 балла, показывает наличие территориальных различий, а преобладающая часть районов области (23) характеризуется индексом качества жизни села ниже трех баллов;

– на территории области выделено пять типов районов различающихся качеством жизни сельского населения, что проявляется в изменении интегрального показателя от «крайне низкого» до «выше среднего».

К первому типу относятся районы с *крайне низким* качеством жизни сельского населения (интегральный индекс 2,1–2,4 балла). Это северные Катангский, Мамско-Чуйский и Киренский с крайне дискомфортными природными условиями, а значит, низкими показателями расселения и развития сельского хозяйства, но с благоприятной возрастной структурой и лучшей обеспеченностью социальной инфраструктурой. Центральные типично сельскохозяйственные районы (Балаганский, Жигаловский, Качугский, Усть-Удинский) характеризуются низким уровнем развития социальной сферы села, депрессивным сельским хозяйством, неблагоприятными медико-демографическими показателями.

Ко второму типу с *низким качеством* жизни сельского населения (2,5–2,7 балла) отнесены дискомфортные Казачинско-Ленский, Нижнеилимский, Усть-Илимский, Усть-Кутский, а также условно комфортные Заларинский, Зиминский, Куйтунский, Нижнеудинский, Черемховский, Чунский, где мало удовлетворительные расселенческие, медико-демографические и социально-инфраструктурные характеристики.

Третий тип объединяет районы с качеством жизни сельского населения, характеризуемым как *пониженное* (2,8–2,9 балла). Крайне дискомфортный Бодайбинский район отличается относительно высокими индексами медико-демографического и инфраструктурного развития, но низкими расселенческими и сельскохозяйственными. Условно комфортные – Тайшетский и Ольхонский с низкими расселенческими, медико-демографическими, экономическими и социальными показателями.

Четвертый тип включает *среднее* качество жизни сельского населения и наблюдается в районах, где интегральный индекс – 3,0–3,1 балла. Братский район, несмотря на дискомфортность климата, имеет средние показатели сельскохозяйственного и инфраструктурного развития села. Условно комфортные районы Тулунский и Ангарский характеризуются средними индексами расселения, сельскохозяйственного развития, но низкими медико-демографическими и инфраструктурными.

Пятый тип отражает показатель качества жизни *выше среднего* (индекс 3,2–3,3 балла) и характерен для сельской местности Иркутского, Усольского и Шелеховского районов. Они характеризуются наиболее благоприятными природно-климатическими условиями среды, высоким развитием сельского и личного подсобного хозяйства, плотным расселением, но невысокой инфраструктурной обеспеченностью.

Интегральный показатель качества жизни сельского населения области позволил нам выявить некоторые общие закономерности территориальной дифференциации:

1) наблюдается тенденция ухудшения качественных показателей жизнедеятельности сельского населения по направлению с юга на север, а также на северо-запад и северо-восток области;

2) происходит снижение качества жизни населения от ближайших к городам сельских населенных пунктов к удаленным от них на большие расстояния.

Выводы

1. В социально-географических исследованиях качество жизни выступает как одна из ключевых категорий, позволяющих комплексно оценивать жизнедеятельность людей на определенной территории.

2. Формирование территориальных различий по качеству жизни сельского населения обусловлено группой взаимосвязанных факторов: природно-климатических, расселенческих, социальных, экономических, инфраструктурных, где основным индикатором благоприятности среды выступают демографические показатели.

3. Интегральный показатель, рассчитанный по совокупности количественных характеристик параметров качества среды и качества населения, позволяет говорить об общем низком качестве жизни населения сельских территорий, что подтверждает соответствующая типология административных районов.

4. Данная проблема должна решаться объединенными усилиями властных структур всех уровней и органов местного самоуправления, а также работодателей, инвесторов, финансовых институтов и самих жителей.

5. Для устойчивого социально-экономического развития села, улучшения качества жизни сельчан необходимы: государственная поддержка сельской социальной сферы и инженерной инфраструктуры; создание общественно нормальных условий жизнедеятельности; расширение рынка труда; развитие процессов самоуправления с целью активизации жителей села.

6. В настоящее время разработано и действует довольно большое количество целевых и комплексных программ развития сельской местности Иркутской области. Анализ территориальных различий по состоянию социальной инфраструктуры, экономической и демографической ситуации на селе дает основание для важного вывода: основным инструментом устойчивого развития сельской местности является разработка и реализация взаимосвязанных целевых программ на районном уровне, дифференцированных в зависимости от разделения территорий по качеству жизни сельского населения. В каждом из типов районов должна осуществляться определенная система мероприятий, учитывающих местные особенности качественных показателей.

Список литературы

1. *Алексеев А. И.* Многоликая деревня: население и территория / А. И. Алексеев. – М. : Мысль, 1990. – 266 с.

2. *Нефедова Т. Г.* Сельская Россия на перепутье: Географические очерки / Т. Г. Нефедова. – М. : Новое изд-во, 2003. – 408 с.
3. О качестве жизни сельского населения : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2009. – 27 с.
4. *Пацюрковский В. В.* Сельская Россия: проблемы и перспективы / В. В. Пацюрковский // Социол. исследования. – 2007. – № 1. – С. 90–99.
5. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? / Независ. ин-т социальной политики. – М. : Поматур, 2005. – 277 с.
6. Состояние социально-трудовой сферы сельской местности. – Иркутск : Облкомстат, 2002. – 13 с.
7. *Чепурных Н. В.* Региональное развитие: сельская местность / Н. В. Чепурных. – М. : Наука, 2006. – 159 с.
8. Численность населения сельских населенных пунктов Иркутской области. – Иркутск : Иркутскстат, 2006. – 61 с.

Territorial difference quality of life rural population of the Irkutsk region

N. G. Turkina

Abstract. The results of complex investigations quality of life rural population of the Irkutsk region, are presented in the paper. The group principal factors: natural, demographical, social, economical, ecological have influence in change the quality of life are revealed. The conducted summarizing estimation of quality of life village population and was determined it territorial difference.

Key words: quality of life, level of life, rural population, village, territorial difference, quality of the population, quality of the environment, complex estimation.

Туркина Наталья Геннадьевна
кандидат географических наук
Иркутский государственный университет
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1
доцент
тел.: (3952) 52-10-73