



УДК 504.064.2 (502.1)

Городские леса и парки г. Иркутска: привлекательность и состояние

Е. В. Потапова (e.v.potapova.isu@mail.ru)

Аннотация. В статье дана оценка 45 объектам озеленения г. Иркутска общей площадью более 8500 га. Их доступность, благоустройство, уникальность и другие характеристики, приведенные в баллах, обуславливают общую привлекательность этих мест рекреации. Выделение стадий рекреационной дигрессии и состояние насаждений древесных форм позволяют предложить ряд мер по планированию устойчивого развития городских лесов и парков.

Ключевые слова: озелененные территории, урбанизированные территории, состояние зеленых насаждений, общая привлекательность, стадии рекреационной дигрессии.

Введение

Зелеными насаждениями (ЗН) населенных пунктов считают всю совокупность растений – древесных, кустарниковых и травянистых форм, размещенных в пределах поселений. Они выполняют ряд функций, обеспечивающих качество и сохранение городской среды обитания – средообразование, как главнейшая экосистемная услуга. Растения – создатели первичной продукции и производители кислорода. Они обладают способностью очищать, ионизировать и увлажнять воздух, регулировать радиационный и тепловой режим. ЗН имеют водо- и почвоохранное значение, защищают от ветров и шума. Их роль даже в искусственных экосистемах колоссальна. Для выполнения своего назначения зеленые насаждения должны быть в хорошем состоянии. Своевременный и необходимый уход позволят им, особенно древесным формам, «служить» горожанам 100 и более лет, однако заботиться об их восстановлении необходимо заблаговременно.

Согласно градостроительным документам и ГОСТам, озелененные территории (ОТ) городов подразделяются на три категории: общего, ограниченного и специального пользования, в пределах которых различают некоторые другие категории (около 14 видов: парк, сквер, бульвар, сад, ботанический сад, лесопарк и т. д.) и типы посадок (около 22 видов: роща, аллея, бордюр, живая изгородь, газон и т. д.). Большинство из них можно выделить в системе озеленения нашего города. Все эти виды озеленения в совокупности представляют собой систему ОТ города – взаимоувязанное, равномерное размещение, определяемое архитектурно-планировочной организацией го-

рода и планом его дальнейшего развития, предусматривающее связь с загородными насаждениями [1, 8]. Каждый город также должен иметь зеленую зону, занятую ЗН, расположенную за пределами городской черты, выполняющую защитные и санитарно-гигиенические функции, которая еще является обычным местом отдыха населения.

Иркутск – столица Восточной Сибири, крупный город с численностью населения около 600 тыс. чел., площадью территории 27 735,4 га. Ландшафтно-рекреационные территории составляют 44 % площади городского округа. Однако показатели доли озеленения, согласно данным администрации, разнятся от одного документа к другому – от 1,2 до 20,4 % [5, 6].

Целью работы было дать характеристику озелененным территориям города.

Задачи:

- 1) выделить основные виды ОТ общего и ограниченного пользования в виде городских лесов, парков, скверов и т. п. площадью более 10 га;
- 2) определить общую привлекательность каждого обследованного объекта по сумме баллов нескольких характеристик;
- 3) отметить стадии рекреационной дигрессии;
- 4) предложить ряд мер по оптимизации развития ОТ города как участков интенсивной рекреации.

Методы и материалы

В статье представлены материалы полевых обследований ОТ г. Иркутска, проводившихся в течение 2007–2013 гг. Обследованы и инвентаризованы практически все ОТ площадью более 10 га. По результатам составлены схемы некоторых зеленых массивов и заполнены бланки описания деревьев.

Применялись методы пробных площадей, трансектный и регистрационно-измерительный. Пробные площадки выделялись методом типической выборки. Трансектный метод использовался для определения породного состава, сомкнутости крон и для выделения стадий рекреационной дегрессии в зависимости от отношения площади вытоптанной до минерального горизонта поверхности напочвенного покрова к общей площади участка рекреации согласно показателям табл. 1 [4]. Возможно, использование этого отраслевого стандарта, рекомендуемого для зон лесной рекреации, является для городских территорий слишком строгим, но выполнение функций ЗН городов также возможно лишь при некотором сохранении их качественных и количественных показателей.

Таблица 1

Стадии рекреационной дегрессии

Стадия	1	2	3	4	5
Доля вытоптанной площади, %	До 1	От 1,1 до 5	От 5,1 до 10	От 10,1 до 25	Более 25

Общее состояние зеленых насаждений оценивалось в основном для древесных форм в баллах:

– 2 (неудовлетворительное) – у древесных пород кроны разрежены более обычного для данного вида, ветви и ствол имеют искривления и повреждения, регистрируются явные признаки болезней, заметно угнетение роста; схожие характеристики отмечаются и для кустарниковых пород. Для травянистых форм жизнеспособность видов низкая, отсутствие стадий цветения и плодоношения, средняя высота ниже обычной для данного вида;

– 3 (удовлетворительное) – промежуточное положение, когда присутствуют лишь часть выделенных выше характеристик и/или они проявляются менее заметно;

– 4 (хорошее) – растения условно здоровые, без повреждений, с нормальным ростом, проходящие все жизненные стадии [3].

Автором был предложен ряд характеристик, каждая с критерием оценок в баллах, по сумме которых вычислялась общая привлекательность объектов рекреации. Для проведения оценки каждая озелененная территория посещалась не менее четырех раз (каждый сезон).

Результаты

В пределах границ муниципального образования «Город Иркутск» было выделено и обследовано 45 ОТ – объектов рекреации, каждый площадью более 10 га, преимущественно лесопарков и парков. Они имеют разную степень «окультуренности» и ухоженности.

Парк – это озелененная территория общего пользования, площадью от 10 га, представляющая собой самостоятельный архитектурно-ландшафтный объект [1]. В Иркутске это парки им. Парижской коммуны, «Звездочка», «Центральный», «Комсомольский», «Академгородок» и др. В некоторых из них, расположенных преимущественно в центре города, почвенный покров полностью заменен газоном или отсыпан – например, сквер им. Кирова, мемориал «Вечный огонь» и др. Также в пределах города есть сохранившиеся природные комплексы, имеющие небольшие участки искусственных насаждений. Согласно градостроительным нормам – это лесопарки и городские леса [8]. Среди них много пригородных лесов, внесенных в черту города: «Вересовка», «Батарейная», «Плишкинский лес», «Ново-Мельниково», «Юбилейный», «Синюшина гора», «Ершовский» и др. Остальные обследованные объекты – это старые кладбища, заросшие склоны, неудобья и другие территории практически естественного зарастания (табл. 2–5).

На территории парков, согласно градостроительным нормам, разрешается строительство зданий, высота которых не должна превышать 8 м, необходимых для обслуживания посетителей и эксплуатации объекта озеленения. Высота аттракционов не ограничивается. Площадь застройки не более 7 % территории, что соответствует действительному состоянию практически всех указанных в статье ОТ города.

Иркутск является единственным областным центром России, где нет парка с аттракционами (если не брать во внимание «Комсомольский»).

Таблица 2

Характеристика зеленых массивов Ленинского округа

Зеленый массив	Площадь, га	Породный состав ¹	Сомкнутость крон ²	Общее состояние ЗН	Стадия рекреационной дигрессии
Сад Томсона	107	Лиственный	0,1	хор	3
По ул. Норильской – пер. Дёповский, Иркутск-Сортировочный	20	Смешанный	0,7	уд	2
По ул. Центральной, дома № 1–11	43	Смешанный	0,8	хор	2
На пересечении ул. Сибирских Партизан, Жукова и Шпачека	10	Смешанный	0,5	хор	4
В границах ул. Муравьева и Ленинградской	19	Лиственный	0,1	уд	5
Ул. М. Говорова и М. Ульяновой с ул. Ленинградской	16	Лиственный	0,4	хор	4
У кинотеатра Россия	26	Смешанный	0,3	уд	5
У школы № 30	53	Смешанный	0,2	уд	5
На пересечении ул. Волгоградской и Новаторов	43	Лиственный	0,3	уд	5
По ул. Авиастроителей возле стадиона «Зенит»	24	Смешанный	0,4	хор	4
Парк «Комсомольский»	88	Смешанный	0,5	уд	3
Станция Батарейная	332	Хвойный	0,7–0,9	хор	1
Городской лес, Вересовка	400	Смешанный	0,6–0,8	уд	2

Примечание: ¹ – породный состав по преобладающей или группе преобладающих пород (хвойные и лиственные) [2]. ² – сомкнутость крон – это показатель, определяемый глазомерно по соотношению площадей неба, закрытого проекцией крон, и просветов. Выражается сомкнутость в десятых долях от единицы [7]. При сомкнутости в пределах 0,7–1,0 древесный ярус образует практически сплошной полог; от 0,4 – до 0,7 расстояние между стволами составляет 5–10 м, и они не соприкасаются или почти не соприкасаются ветвями; сомкнутость крон до 0,4 предполагает разреженное стояние, возможно, группами на значительном расстоянии друг от друга.

Таблица 3

Характеристика зеленых массивов Октябрьского округа

Зеленый массив	Площадь, га	Породный состав ¹	Сомкнутость крон ²	Общее состояние ЗН	Стадия рекреационной дигрессии
Между ул. Ширямова – ул. Дыбовского	200	Смешанный	0,6	хор	4
50-летия ВЛКСМ по ул. Байкальской и откос плотины ГЭС	33	Лиственный	0,3	неуд	5
ЦПКиО	193	Смешанный	0,4	неуд	5
Между ул. Дорожной – ул. Онежской	27	Смешанный	0,7–1,0	хор	2
В границах улиц Ак. Бурденко, Дорожной и Портовой	10	Лиственный	0,4	уд	4
В границах ул. Байкальской, пр. Жукова	50	Лиственный	0,3	уд	4
Сквер «Амурское кладбище»	15	Смешанный	0,6	хор	4

Окончание табл. 3

Зеленый массив	Площадь, га	Породный состав ¹	Сомкнутость крон ²	Общее состояние ЗН	Стадия рекреационной дигрессии
Парк авиаторов	200	Смешанный	0,5	хор	3
Сквер у аэропорта	13	Смешанный	0,7	уд	4

Примечание: смотри табл. 2

Таблица 4

Характеристика зеленых массивов Правобережного округа

Зеленый массив	Площадь, га	Породный состав	Сомкнутость крон ²	Общее состояние ЗН	Стадия рекреационной дигрессии
Плишкинский лес	4900	Смешанный	0,7–1,0	хор	1
На острове Юности	300	Лиственный	0,3–0,6	неуд	4
Каштаковская роща	34	Смешанный	0,4	хор	3
У памятника Ленину по ул. Ленина	13	Смешанный	0,5	уд	5
У драмтеатра им. Охлопкова	14	Лиственный	0,6	уд	5
Бульвар Гагарина	135	Лиственный	0,4	хор	5
Мемориал «Вечный огонь»	30	Смешанный	0,1	уд	5
Между ул. Шевцова и ул. Николаева	25	Лиственный	0,5	уд	4
Сквер им. Кирова	32	Смешанный	0,5	неуд	5

Примечание: смотри табл. 2

Таблица 5

Характеристика зеленых массивов Свердловского округа

Зеленый массив	Площадь, га	Породный состав ¹	Сомкнутость крон ²	Общее состояние ЗН	Стадия рекреационной дигрессии
Кайская роща	91	Хвойный	0,9–1,0	хор	1
Ботанический сад	27	Смешанный	0,5	хор	2
На склоне по ул. Маяковского	40	Смешанный	0,8	хор	1
Парк им. Парижской коммуны	61	Лиственный	0,6	уд	3
Между ул. Захарова и ул. Якоби	400	Смешанный	0,6	уд	4
Ершовский парк	18	Смешанный	0,5–0,8	уд	3
Роща «Академгородок»	58	Смешанный	0,5–0,8	хор	3
Роща «Звездочка»	92	Смешанный	0,6	уд	3
Курорт «Ангара»	73	Хвойный	0,8–1,0	уд	3
Парк Ново-Мельниково	15	Смешанный	0,6–0,8	хор	2
Между ул. Ольховой и микрорайоном Первомайский	110	смешанный	0,3–0,9	хор	1
В границах ул. Пушкина, Терешковой и К. Цеткин	21	Лиственный	0,7	уд	5
За ДК им. Горького	32	Смешанный	0,7	хор	5
Синюшина гора	81	Смешанный	0,8–1,0	хор	1

Примечание: смотри табл. 2

В Ленинском округе обследованы 13 объектов общей площадью 1181 га. Два последних, указанных в таблице, – это части пригородных лесов с достаточно высокой долей сомкнутости крон и хорошим состоянием ЗН. Сад Томсона, парки у кинотеатра «Россия» и школы № 30 сейчас возрождаются после десятилетий постперестроечного запустения.

В Октябрьском округе были обследованы 9 объектов площадью более 741 га. Наиболее контрастные объекты расположены именно в этом районе города. Половина из них: 14, 15, 17–19 и 21 – запущенные участки самозарастания в основном березами и кленами, на некоторых можно отметить посадки тополей, лиственниц и других деревьев, которые в результате необоснованной и неграмотной подстрижки сейчас имеют непривлекательный вид. Другие, напротив, имеют большую историю мероприятий по благоустройству, особенно ЦПКиО.

В Правобережном округе обследованы 9 объектов общей площадью 5483 га. Именно в этом районе в большей степени представлены ОТ самой высокой стадии рекреационной дигрессии. Это связано и с действительно наибольшей антропогенной нагрузкой ввиду использования большинства из этих зеленых массивов всеми горожанами, и с продолжительностью использования, так как они посещаются во все сезоны и на многих из них посетители регистрируются круглосуточно. Поэтому в 5 объектах естественный напочвенный покров отсутствует и заменен на газоны или отсыпку. Безусловно, в таких условиях поддерживать ЗН в хотя бы удовлетворительном состоянии – сложная задача. Так, восстановительные работы в сквере им. Кирова уже затянулись более чем на 10 лет, однако посаженные молодые деревья растут чрезвычайно медленно.

В Свердловском округе обследованы 14 объектов общей площадью около 1119 га. Здесь, напротив, представлены массивы в основном естественного происхождения, и напочвенный покров в большинстве сохраняет высокое видовое разнообразие. Сомкнутость древесно-кустарникового полога почти всегда больше 0,5.

На состояние насаждений этой категории наиболее существенное влияние оказывают наезды автомобилей, высокие рекреационные нагрузки, стихийно проложенные пешеходные тропы и скопления мусора, отмеченные во всех обследованных массивах, а также несанкционированное строительство торговых павильонов, точек питания и т. п. Следует указать на наличие временных и даже постоянных мест отдыха с кострищами, которых больше всего на острове Юности, в Юбилейном, Солнечном, на Синюшиной горе.

Все ОТ были оценены по десяти характеристикам для получения общей оценки привлекательности объекта (табл. 6). Каждая характеристика имеет свои критерии оценок в баллах.

1. Сезонность эксплуатации (от 1 до 4 баллов) определяется в зависимости от использования населением.

2. Доступность (1–5) – до остановки транспорта не более 100 м оценивается в 1 балл, по баллу прибавляется за наличие маршрута из каждого округа города.

3. Эстетичность (1–4) – наличие элементов декора: ограждений, малых архитектурных форм, объектов ландшафтного дизайна, например, клумб, художественной подрезки кустарников и деревьев.

4. Уникальность (1–3) определяется наличием особенных архитектурных или природных черт, например, породного состава деревьев и кустарников, редких видов, церквей, зоопарков, кинотеатров, специальных площадок для игр или других развлечений.

5. Контрастность (1–3) – наличие на объекте участков, покрытых лесной, луговой растительностью; водных объектов, может быть, холмов, гор, скал преимущественно природного происхождения.

6. Пейзажное разнообразие (1–3) определяется наличием искусственно созданных условно природных участков: лугов, газонов, водоемов, альпийских гор, японских садов, аллей и др.

7. Ухоженность (1–3) – за отсутствие мусора, сломанных веток и поваленных деревьев.

8. Благоустройство (1–7) – по баллу дают каждый из следующих элементов: дорожки, лавочки, места для сбора мусора, освещение (на большей части объекта), места для укрытия (навесы, беседки и др.), кафе, туалеты (последние два должны быть хотя бы в радиусе 50 м от объекта рекреации).

Общая привлекательность складывается из суммы баллов всех восьми критериев.

Максимально возможный балл общей привлекательности составляет 31, он не достигнут ни одним объектом. Средний балл всех объектов – 16,8, что составляет чуть больше половины от максимально возможного количества баллов. Выше 20 баллов набрали наиболее популярные и известные каждому жителю нашего города объекты, и ниже 10 – городские леса и лесопарки.

Ближе всего к максимуму – показатель «сезонность», из 180 возможных в сумме баллов – 164. Это ясно указывает, что жителям необходимы такие участки рекреации. «Доступность» объектов невысока – 128 из 225, можно отметить тот факт, что некоторые из них расположены от остановочных пунктов общественного транспорта на значительном удалении, более километра, а значит, несмотря на наличие связи между округами, их вряд ли широко используют жители других районов города. Низкие значения эстетичности, уникальности, контрастности и разнообразия свидетельствуют о практическом отсутствии «своего» лица у объектов городского озеленения. Невысокий показатель благоустройства и ухоженности подтверждают этот факт и дополнительно указывают на недостаточное внимание со стороны администрации муниципального образования к ОТ г. Иркутска.

Таблица 6

Общая привлекательность ОТ г. Иркутска

Озелененные территории	Характеристики								
	Сезонность использования	Доступность	Эстетичность	Уникальность	Контрастность	Пейзажное разнообразие	Ухоженность	Благоустройство	Общая привлекательность ¹
1. Сад Томсона	2	2	4	3	1	1	1	4	18
2. По ул. Норильской – пер. Дёповский, Иркутск-Сортировочный	4	2	4	2	1	-	3	7	23
3. По ул. Центральной, дома № 1–11	4	2	1	-	-	-	-	2	9
4. На пересечении улиц Сибирских Партизан, Жукова и Шпачека	4	3	2	-	-	-	3	5	17
5. В границах ул. Муравьева и Ленинградской	4	2	-	-	-	-	2	2	10
6. Между ул. Говорова и М. Ульяновой на пересечении с улицей Ленинградской	4	2	-	-	-	1	2	2	11
7. У кинотеатра «Россия»	4	2	2	1	1	-	2	3	15
8. У школы № 30	4	2	1	1	1	-	1	5	15
9. На пересечении ул. Волгоградской и Новаторов	4	3	-	-	-	-	1	3	11
10. По ул. Авиастроителей возле стадиона «Зенит»	4	2	3	1	1	1	3	5	20
11. Комсомольский парк	4	3	4	3	1	1	3	7	26
12. Станция Батарейная	2	1	-	2	2	-	-	-	7
13. Городской лес, Вересовка	2	1	-	2	2	-	-	-	7
14. Между ул. Ширямова – ул. Дыбовского	4	3	1	1	2	1	2	-	14
15. 50-летия ВЛКСМ по ул. Байкальской и откос плотины ГЭС	2	4	2	1	3	1	3	4	20
16. ЦПКиО	4	4	4	1	3	1	2	7	26
17. Между ул. Дорожной – ул. Онежской	4	1	-	1	1	-	2	2	11
18. В границах улиц Ак. Бурденко, Дорожной и Портовой	4	1	1	1	1	1	2	1	12
19. В границах улицы Байкальской, проспекта М. Жукова	4	4	-	1	2	3	-	1	15
20. Сквер «Амурское кладбище»	4	4	4	2	1	2	3	4	24
21. Парк Авиаторов	4	3	1	1	1	1	2	4	17
22. Сквер у аэропорта	4	5	2	1	-	1	2	5	20

Окончание табл. 6

Озелененные территории	Характеристики								
	Сезонность использования	Доступность	Эстетичность	Уникальность	Контрастность	Пейзажное разнообразие	Ухоженность	Благоустройство	Общая привлекательность ¹
23. Плишкинский лес	2	1	-	2	1	-	-	1	7
24. На острове Юности	3	4	2	2	3	3	-	7	24
25. Каштаковская роща	4	1	2	1	1	1	3	2	15
26. У памятника Ленину по ул. Ленина	4	4	4	1	-	2	3	6	24
27. У драмтеатра им. Охлопкова	4	4	4	1	-	2	3	6	24
28. Бульвар Гагарина	4	4	4	1	1	3	2	7	26
29. Мемориал «Вечный Огонь»	4	5	4	1	-	3	3	7	27
30. Между ул. Шевцова и ул. Николаева	4	4	1	-	1	-	1	2	13
31. Сквер им. Кирова	4	5	4	1	-	2	3	7	26
32. Кайская роща	3	4	1	2	2	-	2	-	14
33. Ботанический сад	4	1	4	3	2	3	3	6	26
34. На склоне по ул. Маяковского	4	2	-	2	2	-	1	-	11
35. Парк им. Парижской коммуны	4	5	3	1	1	1	2	6	23
36. Между ул. Захарова и ул. Якоби	4	4	2	1	-	1	1	3	16
37. Ершовский парк	3	3	-	-	-	1	-	2	9
38. Роща «Академгородок»	4	5	1	3	2	3	2	2	22
39. Роща «Звездочка»	4	4	4	2	3	3	1	5	26
40. Курорт «Ангара»	4	4	3	2	3	1	2	3	22
41. Парк Ново-Мельниково	2	2	-	-	1	-	-	-	5
42. Между ул. Ольховой и микрорайоном Первомайский	3	2	-	1	1	-	-	-	7
43. В границах ул. Пушкина, Терешковой и К. Цеткин	4	1	-	-	-	1	3	5	14
44. За ДК им. Горького	4	1	1	1	-	1	2	5	15
45. Синюшина гора	4	2	-	2	3	1	1	-	13
Сумма в столбце	164	128	80	55	51	47	77	155	757
Возможный максимум	180	225	180	135	135	135	135	315	1440

Примечания: ¹ – представляет сумму всех баллов в строке.

В связи со сложившейся ситуацией в состоянии и содержании ЗН г. Иркутска можно предложить ряд рекомендаций для стабилизации и оптимизации дальнейшего планирования устойчивого развития ОТ. Во-первых, необходимо тщательное обследование и паспортизация всех ОТ со сплошной инвентаризацией древесно-кустарниковых пород. Во-вторых, все ОТ должны подлежать охране и на их участках должна быть запрещена хозяйственная и иная деятельность, кроме рекреации. В-третьих, необходимо разработать план мероприятий по восстановлению ЗН и улучшению состояния ОТ. Снос или повреждение насаждения должны быть равноценно компенсированы. Площадь ОТ общего пользования городов не подлежит уменьшению. На ближайшие годы администрации города необходимо предусмотреть ряд проектов и концепций, к участию в которых следует привлекать и общественность.

Мероприятия также должны касаться аспектов государственного контроля и регулировать правоотношения, возникающие в сфере охраны ЗН или ОТ субъекта РФ, и быть направлены на реализацию конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и улучшение экологической обстановки как населенного пункта в частности, так и региона в целом.

Заключение

Результаты обследования 45 объектов в разных районах города позволяют сделать ряд выводов:

1. Общая площадь обследованных участков составляет 8524 га, что занимает 30,1 % территории города.

2. Породный состав большинства объектов смешанный или лиственный, что указывает на вторичность и искусственное происхождение этих объектов.

3. Данные состояния сомкнутости древесно-кустарникового яруса указывают, что только на 17 объектах сомкнутость более 0,7 и растения образуют практически сплошной полог. 16 ОТ являются по этому показателю разреженными – сомкнутость менее 0,4.

4. Анализ порайонного размещения указывает на преобладание по количеству объектов более 10 га в Свердловском округе – 14, а по общей площади – в Правобережном, где площадь составляет 64 % от всей площади ОТ.

5.– Общее состояние ЗН выражается следующим соотношением 21:20:4 («хорошее»: «удовлетворительное»: «неудовлетворительное»).

6. Автором предложены восемь характеристик с критериями для получения общей оценки привлекательности объекта. Результаты показали, что в совокупности общая привлекательность не превышает 17 баллов при возможном максимуме – 31.

7. Необходима строгая инвентаризация ЗН и паспортизация ОТ. Эти и другие предложенные мероприятия позволят составить и осуществить планы первоочередных действий по восстановлению и оптимизации устойчивого зеленого строительства города.

Список литературы

1. ГОСТ 28329-89. Озеленение городов. – М. : Стандартинформ, 2006. – 8 с.
2. Лесная энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <http://forest.geoman.ru>.
3. Методики оценки экологического состояния зеленых насаждений общего пользования Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL: <http://gov.spb.ru>.
4. ОСТ 56-100-95. Методы и единицы измерения рекреационных нагрузок на лесные природные комплексы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru>.
5. Правила создания, содержания и охраны зеленых насаждений на территории г. Иркутска, утв. решением Думы г. Иркутска от 25.11.2004 № 004-20-050035/4 [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon-region2.ru/4/163156/>.
6. Сайт органов местного самоуправления [Электронный ресурс]. – URL: <http://www1.irkutsk.ru/?doc=205>.
7. Сайт Федерального агентства лесного хозяйства, терминологический словарь. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/terminology/>.
8. СНиП 2.07.01-89. Градостроительство. Планировка городских и сельских поселений. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.complexdoc.ru>.

City woods and parks of Irkutsk: Attractiveness and Condition

E. V. Potapova

Abstract. The paper estimates 45 greenery objects of Irkutsk with the total area of over 8500 ha. Their accessibility, comfort, uniqueness and other characteristics, measured in points, determine the general attractiveness of these recreational areas. The description of recreational degradation stages together with the description of the condition of the trees result in the proposal of certain measures for planning the sustainable development of the city's woods and parks.

Keywords: green areas, urban areas, greenery condition, general attractiveness, recreational degradation stages.

*Потапова Елена Владимировна
кандидат биологических наук, доцент
Иркутский государственный университет
664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1
тел.: (3952) 52–10–72*

*Potapova Elena Vladimirovna
Candidate of Sciences (Biology),
Associate Professor
Irkutsk State University
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003
tel.: (3952) 52–10–72*